ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ **Αρ. Φύλλου 425**

28 Μαρτίου 2007

Το παρόν ΦΕΚ επανεκτυπώθηκε λόγω λάθους.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 233 (1)

Λήψη απόφασης επί της από 22.7.2002 υπ'αριθμ. 2500/30.7.2002 καταγγελίας της εταιρείας με την επωνυμία Εμμ. Ψψίκας & Σία Ε.Ε.Ε. κατά της εταιρείας με την επωνυμία ΜΑVΑ ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε. για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 και 2 του ν. 703/1977 και του Κανονισμού (Ε.Κ.) υπ'αριθμ. 1475/1995, όπως ισχύουν.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
(ΑΠΟΦΑΣΗ[1] Αριθμ. 332/V/2007)

Συνεδρίασε στην αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου, του κτηρίου των Γραφείων της (Κότσικα 1Α & Πατησίων), την 7η Σεπτεμβρίου 2006, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.30, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Μέλη: Νικόλαος Γεράσιμος, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους Αριστομένη Κομισόπουλου,

Αριστέα Σινανιώτη,

Φαίδων Στράτος,

Γαρυφαλιά Αθανασίου,

Κυριάκος Μακαρώνας, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους Χρήστου Ιωάννου

Δέσποινα Κλαβανίδου, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους Βασίλειου- Σπυρίδωνα Χριστιανού,

Δημήτριος Γιαννέλης,

Γεώργιος Σωτηρόπουλος, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους Ελίζας Αλεξανδρίδου και

Γεωργία Μπεχρή-Κεχαγιόγλου

Γραμματέας: Αικατερίνη Τριβέλη

Θέμα της συνεδρίασης: η λήψη απόφασης επί της από 22.7.2002 αρ. πρωτοκόλλου 2500/30.7.2002 καταγγελίας της εταιρείας με την επωνυμία Εμμ. Ψψίκας & Σία Ε.Ε.Ε. κατά της εταιρείας με την επωνυμία ΜΑVΑ ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε. για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 και 2 του ν. 703/1977 και του Κανονισμού (Ε.Κ.) αριθ. 1475/1995, όπως ισχύουν.

Στη συνεδρίαση της 7ης Σεπτεμβρίου είχε νομίμως κλητευθεί και παρίστατο η εταιρεία ΜΑVΑ ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε. (εφεξής ΜΑVΑ) δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Ευθυμία Κινινή και Ελένη Καραγεωργίου. Σημειώνεται δε ότι κατά τη συνέχιση της συζήτησης στη συνεδρίαση της 14ης Σεπτεμβρίου 2007, παρίστατο ως πληρεξούσιος δικηγόρος της καταγγέλουσας, εκτός από τις δύο προαναφερόμενες δικηγόρους και ο Ιωάννης Χατζηπροδρόμου.

Η καταγγέλλουσα εταιρεία ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΨΙΨΙΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.Ε. αν και νομίμως κλητευμένη δεν παρίστατο στη συζήτηση.

Ο Γενικός Διευθυντής εισήγε προς συζήτηση την υπ' αρ. πρωτοκόλλου 4099/7.7.2006 Εισήγηση της Γ.Δ.Α. και τη σχετική πρόταση της Υπηρεσίας να επιβληθεί στην καταγγελλομένη εταιρεία πρόστιμο υπολογιζόμενο μεν αρχικώς σε ποσοστό 2,5% (δύο και ήμισυ επί τοις εκατόν) επί του ποσού των ετησίων ακαθαρίστων εσόδων της από την πώληση καινουργών αυτοκινήτων για κάθε ένα από τα έτη διάρκειας της παραβάσεως των ως άνω διατάξεων ήτοι τα έτη 1997 έως και 2002 και, συνολικώς, ποσού 18.366.118,52 ΕΥΡΩ μειούμενο όμως,

1 Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 1890/Β΄/29.12.2006), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη […]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός […]).

εν συνεχεία, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 22 της από 12.5.2006 Ανακοίνωσης της Επιτροπής, στο ποσόν των 15.300.000 ΕΥΡΩ (δέκα πέντε εκατομμυρίων τριακοσίων χιλιάδων).

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της καταγγελλομένης εζήτησαν πριν από την έναρξη της συζήτησης αφού έλαβαν το λόγο από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, και υπεστήριξαν και προφορικώς, το σχετικό έγγραφο αίτημα της καταγγελλομένης εταιρείας, υπ' αριθμ. 210/6.9.2006, να αναβληθεί η συζήτηση της καταγγελίας επειδή δεν είχε δοθεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού απάντηση στο έγγραφο υπ' αρ. πρωτοκόλλου 204/4.9.2006 αίτημα της καταγγελλομένης να της γνωστοποιηθεί ο τρόπος, η νόμιμη βάση και ο σκοπός συλλογής και περιελεύσεως στην κατοχή της Γ.Δ.Α. ωρισμένων εγγράφων απαριθμουμένων και εξειδικευομένων στο αίτημά της αυτό και επειδή, κατ' ορθή εκτίμηση του εγγράφου τούτου αιτήματος, οι ζητηθείσες πληροφορίες είναι αναγκαίες σ' εκείνην για την απόκρουση των προσαπτομένων παραβάσεων.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξήτασε το αίτημα σε μυστική διάσκεψη και το απέρριψε διότι,

α. η εν γένει έρευνα της καταγγελίας διεξήχθη σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων του Κεφαλαίου Ε΄ (άρθρα 24, 25, 26, 27) του ν. 703/1997 και, συγκεκριμένα, τα μνημονευόμενα στο ως άνω έγγραφο αίτημα της καταγγελλομένης (204/4.9.2006) έγγραφα, των οποίων, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων, παραλείπεται η εκ νέου ειδική απαρίθμηση, συνελέγησαν νομίμως και συνέχονται αναγκαίως με τις επιβαλλόμενες συνεπεία της καταγγελίας και επιτρεπτές κατά νόμο έρευνες οι οποίες λεπτομερώς μνημονεύονται στην Εισήγηση της Γ.Δ.Α. και

β. με σαφήνεια προκύπτει από την Εισήγηση της Γ.Δ.Α. ότι εζητήθη από την καταγγελλομένη και εκείνη ανέπτυξε διεξοδικώς, και με το υπόμνημά της αρ. πρωτ. 1979/30.5.2003, τις απόψεις, επιχειρήματα και, εν γένει, τους υπερασπιστικούς της ισχυρισμούς.

Κατ' ακολουθίαν κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής, δεν συντρέχει σοβαρός λόγος, εξ εκείνων του άρθρ. 12 του ισχύοντος Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (υπ'αριθμ. 963/2001, Φ.Ε.Κ. Β΄ 361/2001 κοινή υπουργική απόφαση Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης - Οικονομικών - Ανάπτυξης) για την αναβολή της συζήτησης της καταγγελίας.

Εν συνεχεία ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αφού εκάλεσε στην αίθουσα συνεδριάσεως και ανεκοίνωσε την απόφαση της Επιτροπής στους πληρεξουσίους δικηγόρους της καταγγελλομένης, έδωσε το λόγο στον Γενικό Εισηγητή ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθμ. 4099/7.7.2006 Εισήγηση της Γ.Δ.Α. επικουρούμενος από τους προαναφερόμενος υπαλλήλους της Γ.Δ.Α. και επρότεινε:

«......Με την παρούσα εισήγηση θεμελιώνονται η συμφωνία της καταγγελλόμενης με τους διανομείς της για άμεσο και έμμεσο καθορισμό τιμών, καθώς και η συμφωνία για χρηματοδότηση των επί πιστώσει πωλούμενων αυτοκινήτων σε συγκεκριμένο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα. Όπως αναφέρθηκε κατά την ανωτέρω ανάλυση και η δεύτερη εκ των αποδεδειγμένων παραβάσεων είχε ουσιαστικά ως αποτέλεσμα τον έμμεσο καθορισμό πώλησης καινουργών αυτοκινήτων. Συνεπώς, το ύψος του προστίμου για τις συγκεκριμένες παραβάσεις, θα πρέπει να καθοριστεί από κοινού.

Πριν την επιμέτρηση του προστίμου που θα πρέπει να επιβληθεί στην καταγγελλόμενη, θα πρέπει να επισημανθεί, ότι η Γ.Δ.Α. θεωρεί ότι δε θα πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο στους διανομείς της καθ' ης, εφόσον, σύμφωνα με πάγια θέση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, στις περιπτώσεις που η πρωτοβουλία εφαρμογής μίας παράνομης πρακτικής ανήκει στην γενική αντιπρόσωπο και επιβάλλεται σε οικονομικά ασθενέστερους συμβεβλημένους διανομείς, δε φαίνεται ενδεδειγμένο να επιβληθούν πρόστιμα στις οικονομικά ασθενέστερες αυτές επιχειρήσεις.

....

Και προτείνει την επιβολή προστίμου, το ύψος του οποίου ανέρχεται στο ποσό των 15.300.000 ευρώ.»

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της καταγγελλομένης αφού έλαβαν τον λόγο από τον Πρόεδρο της Επιτροπής ανέπτυξαν τις απόψεις τους και εζήτησαν την απόρριψη της Εισήγησης της Γ.Δ.Α. και, εν συνεχεία, έδωσαν διευκρινίσεις και απήντησαν σε ερωτήματα τα οποία τους ετέθησαν από τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Εν συνεχεία, εζητήθη από πλευράς της καταγγελλομένης η εξέταση μαρτύρων και εξετάσθηκαν ενόρκως ως μάρτυρες οι [...].

Μετά το πέρας της εξετάσεως του [...] ο Πρόεδρος επρότεινε και απεφασίσθη ομοφώνως κατά τις διατάξεις των άρθρ. 18 παρ. 3 και 19 του ως άνω Κανονισμού και ανεκοινώθη στους παρισταμένους παράγοντες της συζήτησης η διακοπή της συζήτησης και η συνέχισή της κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής της 14.9.2006 προκειμένου να κληθούν και εξετασθούν ο Γενικός Διευθυντής, ο Διευθυντής Πωλήσεων της καταγγελλομένης και ο [...] πρόσωπα των οποίων η συμμετοχή, κατά την εκτίμηση της Επιτροπής, συμβάλλει στην εξέταση της υπόθεσης.

Την 14.9.2006 συνεχίσθηκε η διακοπείσα συνεδρίαση της Επιτροπής με την ίδια σύνθεση, στον ίδιο ως άνω τόπο και τα μέρη παρέστησαν όπως και κατά τη διακοπείσα συνεδρίαση.

Προσήλθαν και εξετάσθηκαν ενόρκως με την άδεια της Επιτροπής οι κληθέντες [...] από πλευράς της καταγγελλομένης και ο [...], κληθείς κατ' άρθρ. 18 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ε.Α., ο οποίος νομίμως εκλητεύθη, αν και έχει υποβάλει καταγγελία κατά της ιδίας καταγγελλομένης διότι στην προκειμένη υπόθεση εξετάζεται η καταγγελία της εταιρείας Ε. ΨΙΨΙΚΑΣ & Σία Ε.Ε.Ε..

Μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και της εξετάσεως των μαρτύρων εζητήθη από τα μέρη και χορηγήθηκε από τον Πρόεδρο της Ε.Α. προθεσμία έως της 25.9.2006 προκειμένου να υποβληθούν υπομνήματα, έγγραφα τα οποία ζητήθηκαν από την Επιτροπή ή θεωρεί η καταγγελλομένη αναγκαία για την προάσπιση των απόψεών της καθώς και τα ελλείποντα νομιμοποιητικά έγγραφα των πληρεξουσίων.

Σύμφωνα με την από 25.9.2006 απόφασή της, η Ολομέλεια της Επιτροπής ανέθεσε σε τρία μέλη της οικείας σύνθεσης να εξετάσουν κατά πόσον παραλείφθησαν ή αγνοήθησαν από τη Γ.Δ.Α., κατά τη σύνταξη της παρούσας εισήγησης, κρίσιμα στοιχεία του φακέλου της παρούσας υπόθεσης. Τα εν λόγω μέλη διαπίστωσαν ότι δεν συντρέχει τέτοια περίπτωση.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη την 8η Φεβρουαρίου 2007 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 14.30), την οποία συνέχισε την 22α Φεβρουαρίου 2007 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.00) και ολοκλήρωσε τη 1η Μαρτίου 2007 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00) και αφού έλαβε υπόψη τα έγγραφα της υπόθεσης, την Εισήγηση της Γ.Δ.Α., τις απόψεις που διατυπώθηκαν από τα μέρη, προφορικώς και με τα υπομνήματα που κατετέθησαν, τις καταθέσεις των εξετασθέντων μαρτύρων οι οποίες περιέχονται στα οικεία πρακτικά, τα έγγραφα τα οποία προσκομίσθηκαν με επίκληση από την καταγγελλομένη εταιρεία και εκτιμώνται είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε ως μέσα για τη συναγωγή τεκμηρίων καθώς και τις παραδοχές των διαδίκων οι οποίες διατυπώνονται στην έγγραφη καταγγελία και τα υπομνήματα της καταγγελλομένης

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

1. Την 30.7.2002 η εταιρεία με την επωνυμία ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΨΙΨΙΚΑΣ & Σία Ε.Ε.Ε. η οποία εδρεύει στην Ημαθία και εκπροσωπείται νομίμως, κατέθεσε την από 22.7.2002 καταγγελία της με αριθμό πρωτοκόλλου 2500 και εζήτησε, κατά την ορθή εκτίμηση του σχετικού εγγράφου, να διαπιστωθεί, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού ότι η συμπεριφορά της καταγγελλομένης εταιρείας με την επωνυμία ΜΑΒΑ ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε. η οποία εδρεύει στη Ν. Φιλαδέλφεια Αττικής και εκπροσωπείται νομίμως παραβιάζει τις διατάξεις περί ελευθέρου ανταγωνισμού και, συγκεκριμένα, των άρθρων 1 παρ. 1 και 2 του ν. 703/1977 και του Κανονισμού (Ε.Κ.) υπ'αριθμ. 1475/1995 όπως ισχύουν.

2. Η καταγγελία απετέλεσε αντικείμενο έρευνας από τη Γ.Δ.Α. η οποία, μετά από τις νόμιμες ενέργειες, απέληξε στη σύνταξη της υπ' αριθμ. 4099/7.7.2006 Εισήγησης της Γ.Δ.Α..

ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

3. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παράγραφος 1 του ν. 703/1977 όπως ισχύει:

«Απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, ιδίως δε αυτές που συνίστανται:

α) τον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής, ... γ) την κατανομή των αγορών ή των πηγών εφοδιασμού, ... ε) την εξάρτηση συνάψεως συμβάσεων από την εκ μέρους των αντισυμβαλλομένων αποδοχή πρόσθετων παροχών, οι οποίες από τη φύση τους ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες δεν συνδέονται με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών».

Η παράγραφος 3 της ως άνω διατάξεως καθιστά ολικά ή εν μέρει ανεφάρμοστη αυτήν την απαγόρευση για τις συμφωνίες που δημιουργούν οφέλη στους καταναλωτές σχετικά με τη βελτίωση της παραγωγής ή της διανομής προϊόντων ή την προώθηση της τεχνικής ή οικονομικής προόδου, εφόσον οι συμφωνίες αυτές δεν επιβάλλουν περιορισμούς στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις πέραν των απολύτως αναγκαίων και δεν παρέχουν δυνατότητα κατάργησης ή περιορισμού του ανταγωνισμού σε σημαντικό τμήμα της σχετικής αγοράς.

4. Οι Κανονισμοί ομαδικής απαλλαγής είναι Κανονισμοί με την έννοια του άρθρου 249 παράγραφος 2 Συνθ. Ε.Κ. και συνεπώς νομοθετικές πράξεις της Κοινότητας (δευτερογενές κοινοτικό δίκαιο)[2] και έχουν άμεση εφαρμογή στα Κράτη μέλη. Οι κανονισμοί συνιστούν «θετική παρέμβαση» του Κοινοτικού Δικαίου, όπως έχει κριθεί από το Δ.Ε.Κ. στην απόφαση Walt Wilhem[3], και συνεπώς τα εθνικά δικαστήρια και οι εθνικές αρχές ανταγωνισμού έχουν την υποχρέωση να εφαρμόζουν τους εν λόγω κανονισμούς, ακόμα και σε περίπτωση που η υπό εξέταση συμφωνία θεωρείται ότι επενεργεί περιοριστικά στον ανταγωνισμό.[4] Εφόσον συμφωνία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής κάποιου κανονισμού ομαδικής απαλλαγής τα εθνικά δικαστήρια και οι εθνικές αρχές ανταγωνισμού δεν έχουν το δικαίωμα να ελέγξουν αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 1 παράγραφος 1 του ν. 703/1977.

5. Στον τομέα των αυτοκινήτων, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει εκδώσει σειρά Κανονισμών ομαδικής απαλλαγής. Ο πρώτος σχετικός Κανονισμός (123/1985)[5] εξεδόθη το 1985 και ίσχυσε έως την 30.9.1995. Ο Κανονισμός αυτός αντικαταστάθηκε από τον Κανονισμό 1475/1995,[6] ο οποίος τέθηκε σε εφαρμογή την 1.10.1995 και ίσχυσε έως την 30 Σεπτεμβρίου 2002, οπότε και αντικαταστάθηκε από τον ισχύοντα αυτή τη στιγμή Κανονισμό 1400/2002.[7]

6. Οι συμφωνίες μεταξύ δύο επιχειρήσεων για άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών πώλησης ενός προϊόντος, αποτελούν στην ουσία εκφράσεις της ίδιας παράβασης, κάτι που προκύπτει από τη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 703/77[8] και από τη σχετική νομολογία.[9] Συνεπώς, με δεδομένο ότι η συμφωνίες περί τιμών και εκπτώσεων, ήτοι ο άμεσος ή έμμεσος καθορισμός των τιμών, αποτελούν την ίδια παράβαση, η εξέταση των δύο καταγγελλομένων παραβάσεων επιβάλλεται να διεξαχθεί παράλληλα.

7. Σε σχέση με την υπό κρίση αγορά, το άρθρο 6 παράγραφος 1 του Κανονισμού 1475/1995, προβλέπει ότι η απαλλαγή δεν ισχύει σε περίπτωση που «ο κατασκευαστής, ο προμηθευτής, ή άλλη επιχείρηση του δικτύου, περιορίζει, άμεσα ή έμμεσα την ελευθερία του διανομέα να καθορίζει τις τιμές και εκπτώσεις κατά τη μεταπώληση των προϊόντων της συμφωνίας ή των αντίστοιχων προϊόντων.»

Η επιβολή τιμών, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η έμμεση επιβολή τιμών μέσω της επιβολής συγκεκριμένων εκπτώσεων ή της απαγόρευσης εκπτώσεων γενικά, κατατάσσεται στην κατηγορία των «μαύρων πρακτικών» (black practices), η συστηματική ή επανειλημμένη εφαρμογή των οποίων, έχει ως αποτέλεσμα τη μη εφαρμογή

2 Βλ. Μαρίνο, (2005): «Η διανομή αυτοκινήτων στην Ευρωπαϊκή Ένωση: Κανονισμός 1400/2002» (Εκδόσεις Σάκκουλα), σελ 25.

3 Βλ ΔΕΚ, απόφαση 14/68, Willhem (Walt) κατά Bundeskartellamt, , Συλλογή 1969, 1. Βλ Τζουγανάτο, (2001) «Οι συμφωνίες αποκλειστικής και επιλεκτικής Διανομής στο Δίκαιο του Ανταγωνισμού», (Νομική Βιβλιοθήκη), σελ.127

4 Μαρίνος, ο.π. σελ 31. Βλ και ΠΕΚ, απόφαση 360/92Ρ, Publishers Association κατά Επιτροπής, Συλλογή ΙΙ1995, 2011 σκέψη 45

5 Επίσημη Εφημερίδα αριθ. L 015 , της 18.01.1985 σ. 16

6 Επίσημη Εφημερίδα αριθ. L 145 , της 29.06.1995 σ. 25

7 Επίσημη Εφημερίδα αριθ.L 203,της 01.08.2002, σ. 30

8 Το οποίο αναφέρει ότι «Απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων..., ιδίως δε αυτές που συνίστανται: α) τον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής,..."

9 Βλ. απόφαση υπ' αρ. 277/IV/2005 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, (ΣΕΣΜΕ), καθώς και Διοικ. Εφ. Αθ. Απόφαση υπ' αριθμ. 1001/2006 (ΣΕΣΜΕ)

της απαλλαγής που προβλέπει ο Κανονισμός, ως προς τη συγκεκριμένη πράξη.[10] Σύμφωνα με το επεξηγηματικό φυλλάδιο του Κανονισμού 1475/1995, το προνόμιο της απαλλαγής απόλλυται όσο διαρκεί η επιλήψιμη πρακτική.[11]

Εξάλλου, στο δίκαιο του ανταγωνισμού γενικότερα, οι συμφωνίες περί καθορισμού τιμών θεωρούνται από τις πλέον επαχθείς παραβιάσεις των σχετικών κανόνων, λόγω του ότι έχουν ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού. Αυτό προκύπτει τόσο από τη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 703/1977 όσο και από τη νομολογία των Ευρωπαϊκών δικαστηρίων[12] και της Επιτροπής Ανταγωνισμού.[13] Η σοβαρότητα της συγκεκριμένης παράβασης καταφαίνεται και από το ότι χαρακτηρίζεται ως «μαύρη πρακτική» και συνεπάγεται τη μη εφαρμογή του Κανονισμού ομαδικής απαλλαγής για τους κάθετους περιορισμούς.[14]

8. Εν προκειμένω, η εμπορική συνεργασία μεταξύ της καταγγελλομένης και της καταγγελλούσης, ήτοι των εταιρειών οι οποίες στο εξής θα αποκαλούνται για λόγους συντομίας αντιστοίχως MAVA και ΨΙΨΙΚΑΣ, διήρκεσε από το 1977 έως και το 2002. Η καταγγελία της ΨΙΨΙΚΑΣ κατά της MAVA εστιάζεται στην από 25.9.1996 σύμβαση συνεργασίας των δύο μερών. και η καταγγέλλουσα επικαλείται παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού υπ'αριθμ. 1475/1995 από την καταγγελλόμενη.

Η MAVA με επιστολές προς τους διανομείς της έχει επικαλεσθεί ότι οι συμβάσεις που έχει υπογράψει με αυτούς είναι διαμορφωμένες σύμφωνα με τον κανονισμό 1475/1995, και υπάρχει αναφορά στον εν λόγω Κανονισμό και στο κείμενο της σύμβασης που υπεγράφη μεταξύ των δύο μερών.

Περαιτέρω, η MAVA, όπως προκύπτει από έγγραφα τα οποία προσκόμισε στη Γ.Δ.Α., δέχεται ότι το δίκτυο διανομής της είναι συμβατό με το συγκεκριμένο Κανονισμό, ενώ, παράλληλα, το σύνολο σχεδόν των εγγράφων που έχουν προσκομισθεί ή συλλεγεί από την Γ.Δ.Α. αναφέρονται στο διάστημα μεταξύ των ετών 1996 και 2002, περίοδο κατά την οποία ήταν σε ισχύ ο Κανονισμός 1475/1995. Εξ άλλου η συμβατική και εμπορική σχέση μεταξύ της καταγγέλλουσας και της καταγγελλομένης έληξε πριν από την έναρξη εφαρμογής του νέου Κανονισμού 1400/2002 περί ομαδικής απαλλαγής στον τομέα της διανομής αυτοκινήτων.

Η εξέταση, επομένως, των επιμάχων ζητημάτων και των καταγγελλόμενων παραβάσεων πρέπει να γίνει με βάση τον Κανονισμό 1475/1995.

9. Το δίκτυο της MAVA στην Ελληνική αγορά, κατά την εξεταζόμενη περίοδο, χαρακτηρίζεται από τον συνδυασμό επιλεκτικής και αποκλειστικής διανομής.

Είχε χαρακτηριστικά δικτύου επιλεκτικής διανομής διότι οι διανομείς της MAVA επελέγοντο με βάση ποιοτικά (κυρίως) αλλά και ποσοτικά κριτήρια τα οποία αποτελούσαν και όρους των συναπτομένων συμβάσεων στις οποίες συγκαταλέγεται και η από 25.9.1996 σύμβαση συνεργασίας μεταξύ της καταγγελλομένης και της καταγγέλλουσας.

Τέτοια ποιοτικά κριτήρια ήσαν να διαθέτει ο διανομέας χώρο και διαρρύθμιση κατάλληλο κατά την κρίση της MAVA, να έχει οργανώσει την εξυπηρέτηση των πελατών μετά την πώληση, να διαθέτει οργανωμένο συνεργείο - φανοποιείο, ηλεκτρολογείο και βαφείο, καθώς και να διαθέτει κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό, το οποίο αναλάμβανε την ευθύνη να επιμορφώνει σε σεμινάρια κατά τις υποδείξεις της MAVA. Αν ο διανομέας ήταν σε θέση να ικανοποιεί τα κριτήρια αυτά, τότε του εδίδετο από την καταγγελλομένη η δυνατότητα να συμβληθεί και να περιληφθεί στο δίκτυο της καθής.

Παράλληλα, είχαν εφαρμογή και ποσοτικά κριτήρια, όπως η υποχρέωση εκ μέρους του διανομέα να επιτυγχάνει πωλήσεις συγκεκριμένου ύψους αριθμού οχημάτων και ποσού - στόχου ετησίως.

Το σύστημα διανομής που οργάνωνε και διατηρούσε η MAVA είχε επίσης και χαρακτηριστικά συστήματος αποκλειστικής διανομής, διότι οι διανομείς υπεχρεούντο να πωλούν τα προϊόντα που αγόραζαν από τη MAVA σε συγκεκριμένη μόνο περιοχή της Ελληνικής Επικράτειας και να ασκούν τις δραστηριότητές τους σε ορισμένες μόνον γεωγραφικές περιοχές όπως προκύπτει και από τον όρο 9 της σύμβασης μεταξύ της καταγγέλλουσας και της καταγγελλομένης, από τον οποίο προβλέπεται ως λόγος λύσεως αυτής η απόπειρα του εμπόρου να εξέλθει εμπορικά των ορίων της περιοχής ευθύνης του.

Το συγκεκριμένο δίκτυο διανομής είναι συμβατό με τον Κανονισμό υπ'αριθμ. 1475/1995, ο οποίος στο προοίμιο (σκέψη 4) αναφέρει ότι οι ρήτρες που αφορούν την αποκλειστική και επιλεκτική διανομή μπορούν να θεωρηθούν ως αναγκαία μέτρα εξορθολογισμού στον τομέα των αυτοκινήτων οχημάτων, που είναι διαρκή καταναλωτικά αγαθά και απαιτούν, σε τακτά διαστήματα όπως και σε απρόβλεπτες περιπτώσεις και σε διάφορους τόπους, ειδική συντήρηση και επισκευές.

ΤΑ ΜΕΡΗ

10. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΨΙΨΙΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.Ε. (στο εξής «ΨΙΨΙΚΑΣ» ή «καταγγέλλουσα»)

Η καταγγέλλουσα εταιρεία έχει έδρα στη Βέροια και έχει ως αντικείμενο δραστηριοτήτων την αντιπροσωπεία - αποκλειστική διανομή αυτοκινήτων στο νομό Ημαθίας από το 1970 και ειδικότερα τη λιανική πώληση και επισκευή/συντήρηση αυτοκινήτων καθώς και την πώληση ανταλλακτικών.

Από το 1970 μέχρι το 1977 αντιπροσώπευε τα σήματα AUDI και NSU. Το 1977 συνήψε σύμβαση διανομής με την καταγγελλομένη με αντικείμενο τη διακίνηση και την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης προϊόντων με το σήμα RENAULT. Η συνεργασία των μερών συνεχίστηκε με διαδοχικές συμβάσεις μέχρι το 2002, οπότε η MAVA έθεσε την καταγγέλλουσα εκτός του επισήμου δικτύου των αντιπροσώπων της αυτοκινητοβιομηχανίας RENAULT. Μετά τη λύση της σύμβασης και μέχρι σήμερα, η καταγγέλλουσα εταιρεία δραστηριοποιείται ως ανεξάρτητος έμπορος/επισκευαστής αυτοκινήτων.

10 Βλ. Κανονισμό 1475/1995.

11 Βλ. Επεξηγηματικό Φυλλάδιο Κανονισμού 1475/1995. Το επεξηγηματικό φυλλάδια του Κανονισμού 1475/1995, αναφέρει ότι απαγορεύεται στον αντιπρόσωπο να επιβάλει συγκεκριμένες τιμές και εκπτώσεις στους διανομείς. Βλ. σελ 28 του φυλλαδίου, απάντηση στην ερώτηση 32.

12 Βλ. αποφάσεις ΔΕΚ, Pronuptia de ParisGmbH κατά Pronuptia de Paris Irmgard Schillgalis, υπόθ. 161/84, Συλλ(1986). Σελ. 353, σκέψη 23, Metro-SB-Grossmarkte GmbH κατά Επιτροπής (No.1),υπόθ. 26/76, Συλ.(1977) Σελ. 1875, παράγραφος 21, SA Binon & Cue κατά. SA Agence et Messageries de la Presse , υπόθ. 243/83 Συλ. (1985) Σελ. 2015, παράγραφος 44.

13 Βλ. απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, 91/II/99 (FORD).

14 Κανονισμός 2790/99. Επίσημη Εφημερίδα, L -336, της 29.12.1999, σ. 21, άρθρο 4.

11. MAVA ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε. (στο εξής «MAVA» ή «καθ' ής» ή «καταγγελλομένη»).

Η εταιρεία εδρεύει στη Ν. Φιλαδέλφεια, Αττικής, και δραστηριοποιείται ήδη από τριών δεκαετιών περίπου στον τομέα εισαγωγής και εμπορίας αυτοκινήτων. Ειδικότερα, έχει αναλάβει την εισαγωγή και μεταπώληση των προϊόντων (αυτοκίνητα, ανταλλακτικά) του οίκου RENAULT, καθώς και την παροχή εξυπηρέτησης μετά την πώληση (σέρβις), βάσει διαδοχικών συμβάσεων που έχουν καταρτισθεί μεταξύ αυτής και της γαλλικής αυτοκινητοβιομηχανίας RENAULT S.A. (στο εξής RENAULT). Η RENAULT έχει εκχωρήσει στη MAVA, κατ' αποκλειστικότητα, τα δικαιώματα:

- Διανομής καινούργιων οχημάτων RENAULT,
- Διανομής των συμβατικών ανταλλακτικών RENAULT,
- Παροχής των υπηρεσιών που σχεδιάστηκαν από τη RENAULT σχετικά με τα ανωτέρω προϊόντα,
- Οργάνωσης στην ελληνική επικράτεια δικτύου, στο οποίο θα πωλούνται τα συμβατικά προϊόντα RENAULT και θα παρέχονται οι συναφείς με αυτά υπηρεσίες.
- Χρήσης του τίτλου «εισαγωγέας RENAULT» καθώς και των σημάτων και επιγραφών της μάρκας για τη διανομή των παραπάνω προϊόντων και υπηρεσιών.

Η MAVA, στο πλαίσιο των συμβατικών υποχρεώσεών της, έχει οργανώσει σε διακριτές γεωγραφικές περιοχές της χώρας εξειδικευμένο δίκτυο διανομής αποτελούμενο είτε από ελεγχόμενες από αυτήν αυτόνομες επιχειρήσεις είτε από ανεξάρτητους διανομείς / επισκευαστές. Η επιλογή των διανομέων / επισκευαστών γινόταν από τη MAVA με βάση κριτήρια ποιοτικού χαρακτήρα και, συγκεκριμένα, τη μακροχρόνια ενασχόληση του αντισυμβαλλομένου της με το αντικείμενο, τη φερεγγυότητά του, το κύρος του στην τοπική αγορά και άλλα συναφή. Τα κριτήρια αυτά εφαρμόζονταν ομοιόμορφα ως προς όλους τους αντιπροσώπους - διανομείς τόσο για την επιλογή νέων συνεργατών όσο και κατά τη διάρκεια ισχύος των συμβάσεων συνεργασίας.

Το 2003, ο αριθμός των μελών-επιχειρήσεων του δικτύου της MAVA ανερχόταν σε 79.

Σε 16 από αυτές συμμετείχε η ίδια, είτε ως απλός είτε ως ελέγχων μέτοχος.

Τα βασικά οικονομικά στοιχεία της καθής, κατά τα έτη 2001 και 2002 είχαν ως εξής:

Πίνακας 1: Οικονομικά στοιχεία της MAVA

ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΣ	31.12.2001	31.12.2002
Μετοχικό Κεφάλαιο	19.515.810 €	
Ίδια Κεφάλαια	22.572.007 €	22.597.405 €
Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις	96.291.923 €	91.110.152 €
Κυκλοφορούν Ενεργητικό	87.750.603 €	91.039.077 €
Γενικό Σύνολο Ενεργητικού	125.289.392 €	134.994.504 €
ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΧΡΗΣΗΣ	2001	2002
Κύκλος Εργασιών	177.428.807 €	156.741.640 €
Κέρδη (προ Φόρων)	5.602.706 €	3.823.918 €

ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΣΧΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ

12. Η επιχειρηματική συνεργασία της ΨΙΨΙΚΑΣ με τη MAVA άρχισε το έτος 1977, με την υπογραφή μεταξύ τους ιδιωτικού συμφωνητικού εμπορικής συνεργασίας, με τους όρους του οποίου η πρώτη κατέστη διανομέας της δεύτερης στη Βέροια. Το συμφωνητικό αυτό ίσχυσε μέχρι την 25.9.1996, οπότε συνήφθη νέα σύμβαση εμπορικής και τεχνικής συνεργασίας, η οποία καθόριζε τους όρους της μεταξύ τους συνεργασίας και συνεχίσθηκε μέχρι το 2002 οπότε και ελύθη συνεπεία καταγγελίας από τη MAVA.

Κατά τη διάρκεια της εμπορικής σχέσης των μερών, είχε δημιουργηθεί σταδιακά σημαντικό χρέος της ΨΙΨΙΚΑΣ προς τη MAVA. Ενδεικτικά, στις 25.10.1979 η οφειλή της ΨΙΨΙΚΑΣ προς τη MAVA ανερχόταν στο ποσό των [...] δρχ., ενώ στις 4.12.1991 το χρέος είχε ανέλθει στις [...] δρχ. και, τότε, συμφωνήθηκε διακανονισμός για την εξόφλησή του, ενώ προς περαιτέρω διασφάλιση της MAVA, ο Εμμ. Ψιψίκας δέχθηκε να προσημειωθεί υποθήκη επί ακινήτου ιδιοκτησίας του. Στις 17.11.1995, όταν η οφειλή είχε φθάσει τις [...] δρχ., έλαβε χώρα δεύτερος διακανονισμός, βάσει του οποίου η ΨΙΨΙΚΑΣ αποδέχθηκε να μεταβιβάσει στη MAVA ακίνητο στη Βέροια (αξίας [...] δρχ.) με σύμφωνο εξώνησης. Για την εξασφάλιση της αποπληρωμής του ποσού συντάχθηκε «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΡΑΣΗΣ» (προϋπολογισμός αποτελεσμάτων) της ΨΙΨΙΚΑΣ για τις επόμενες χρήσεις και συνήφθησαν και ωρισμένες άλλες, μη σχετιζόμενες με την υπό κρίση υπόθεση, συμφωνίες μεταξύ των μερών.

13. Η σύμβαση της 25.9.1996, πανομοιότυπη με αυτές τις οποίες συνήπτε κατά κανόνα η καθής με τους επίσημους διανομείς και επισκευαστές της κατά τον χρόνο εκείνο, περιελάμβανε συνοπτικώς τους εξής όρους:

α. Η καθής ανέθετε στον διανομέα της (καταγγέλλουσα) την προώθηση της πώλησης και την εξυπηρέτηση μετά την πώληση των εμπορευμάτων (αυτοκινήτων και ανταλλακτικών) RENAULT, τα οποία ο διανομέας υπεχρεούτο να προμηθεύεται αποκλειστικά από τη MAVA ή επιχείρηση του επίσημου δικτύου RENAULT, ευρισκόμενη εντός της Κοινής Αγοράς ή του Ενιαίου Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.) (άρθρ. 1 και 4α).

β. Η σύμβαση είχε αόριστη διάρκεια με δυνατότητα (τακτικής) καταγγελίας της και από τα δύο μέρη με προειδοποιητική προθεσμία τουλάχιστον δύο ετών, ενώ η MAVA είχε και τη δυνατότητα να καταγγείλει εκτάκτως τη σύμβαση, με προειδοποιητική προθεσμία τουλάχιστον ενός έτους, στις περιπτώσεις που εδικαιολογούντο από τις περιστάσεις που προέβλεπε ο Κανονισμός 1475/1995.

Επίσης, προεβλέπετο δυνατότητα καταγγελίας της σύμβασης οποτεδήποτε, δίχως τον περιορισμό των παραπάνω προθεσμιών, σε περίπτωση μεταβολής, λύσης, πτώχευσης ή άλλης αλλαγής στη νομική προσωπικότητα της αντισυμβαλλόμενης. Περαιτέρω, η MAVA εδικαιούτο να προβεί σε απρόθεσμη καταγγελία εφόσον ο διανομέας παραβίαζε οποιονδήποτε συμβατικό όρο ή (η καθής) διαπίστωνε ότι η μη έγκαιρη εξόφληση των υποχρεώσεων της αντισυμβαλλομένης (ΨΙΨΙΚΑΣ) σε τρίτους μπορούσε να κλονίσει την εμπορική της πίστη στην αγορά, ή και «αν [ενν. η αντισυμβαλλόμενη/διανομέας] αποπειραθεί να εξέλθει εμπορικά των ορίων της περιοχής ευθύνης τ[ης], είτε διατηρώντας υποκαταστήματα ή αποθήκες εκτός της περιοχής τ[ης], είτε

αναζητήσει ενεργό πελατεία εκτός της περιοχής τ[ης], εάν δεν επιτύχει τους ετήσιους στόχους τ[ης] κατά 70% τουλάχιστον..., εάν δεν καταβάλει έγκαιρα τις οικονομικές τ[ης] υποχρεώσεις στην [MAVA]...».

Ο διανομέας μπορούσε να καταγγείλει την σύμβαση στην περίπτωση κατά την οποία η MAVA υπαίτια δεν εκτελούσε εγκαίρως παραγγελίες.

γ. Η καταγγέλλουσα ως διανομέας θα εδραστηριοποιείτο αποκλειστικά στο Νομό Ημαθίας.

14. Ως προς τις «Παροχές - Πριμ - Πρόγραμμα Δραστηριότητας - Όροι Συνεργασίας / Διαφάνειας»,

η καθής είχε καθιερώσει τη χορήγηση παροχών (πριμ) προς τους διανομείς της, με την προϋπόθεση επίτευξης, από πλευράς των τελευταίων, σειράς ποσοτικών και ποιοτικών στόχων τους οποίους έθετε η ίδια με ετησίως αποστελλόμενα στους διανομείς Προγράμματα Δραστηριότητας - Όρους Συνεργασίας / Διαφάνειας τα οποία εζητούσε να υπογράφονται από τους διανομείς ως αποδεκτά.

Από την 1.1.1998 και μέχρι και το έτος 2001, η καθής έθεσε σε εφαρμογή το λεγόμενο «ποιοτικό πριμ» δηλαδή όρισε ότι σε περίπτωση που ο διανομέας πληρούσε όλες ανεξαιρέτως τις ετήσια καθορισμένες προϋποθέσεις που τίθεντο από τη MAVA, «πριμοδοτούνταν» με 25% επί του εμπορικού κέρδους που είχε επιτύχει την ίδια χρονιά. Τον πρώτο χρόνο εφαρμογής το ποιοτικό πριμ ήταν ένα (ενιαίο), ενώ τα τρία επόμενα χρόνια διαχωρίστηκε σε δύο, ανεξάρτητα μεταξύ τους, πριμ, όπως απεικονίζεται στον Πίνακα, που ακολουθεί.

Πίνακας 2:

<table>
<tr><th>Διάρκεια</th><th colspan="3">Προϋποθέσεις</th><th>Παροχή*</th></tr>
<tr><td rowspan="7">1.1.1998-
31.12.1998</td><td colspan="3">(1) [...]</td><td rowspan="7">25%</td></tr>
<tr><td colspan="3">(2) Πολιτική Τιμών</td></tr>
<tr><td colspan="3">(3) [...]</td></tr>
<tr><td colspan="3">.. (4) [...]</td></tr>
<tr><td colspan="3">.. (5) [...]</td></tr>
<tr><td colspan="3">.. (6) [...]</td></tr>
<tr><td colspan="3">..
(7) Χρηματοδότηση FIREN</td></tr>
<tr><td rowspan="7">1.1.1999-
31.12.01</td><td colspan="2">1ος Άξονας</td><td colspan="2">2ος Άξονας</td></tr>
<tr><td>Προϋποθέσεις</td><td>Παροχή*</td><td>Προϋποθέσεις</td><td>Παροχή*</td></tr>
<tr><td>(1) [...]</td><td rowspan="5">15%</td><td rowspan="4">(6) Ελάχιστο ποσοστό χρηματοδότησης μέσω FIREN το 40% του όγκου πωλήσεων</td><td rowspan="5">10%</td></tr>
<tr><td>(2) Πολιτική Τιμών</td></tr>
<tr><td>(3) [...]</td></tr>
<tr><td>(4) [...]</td></tr>
<tr><td>(5) [...]</td><td>(7) [...]</td></tr>
<tr><td colspan="5">*Η Παροχή υπολογίζεται ως ποσοστό επί του εμπορικού κέρδους του διανομέα εντός του συγκεκριμένου έτους</td></tr>
</table>

Απαραίτητη προϋπόθεση για την καταβολή του ποιοτικού πριμ ήταν στην αρχή η επίτευξη του στόχου πωλήσεων, όπως αυτός καθοριζόταν στο ετήσιο Πρόγραμμα Δραστηριότητας, ενώ, από το έτος 2000, προϋπόθεση αποτελούσε και «η εκτέλεση του διαφημιστικού προγράμματος και η εκπλήρωση του διαφημιστικού προϋπολογισμού».

Το 2002 (τελευταίο έτος συνεργασίας των μερών), η καθής εφήρμοσε ενιαίο πριμ, το οποίο συνδύαζε ποιοτικά και ποσοτικά κριτήρια, με τη σωρευτική πλήρωση των οποίων ο διανομέας θα εισέπραττε το 30% του εμπορικού του κέρδους ανά πωλούμενο αυτοκίνητο. Τα κριτήρια χωριστήκαν σε τρεις άξονες:

● Ο 1ος Άξονας περιλάμβανε ποσοτικά κριτήρια (υλοποίηση στόχων πωλήσεων ανταλλακτικών καθώς και καινούριων και μεταχειρισμένων αυτοκινήτων),

● Ο 2ος Άξονας περιλάμβανε τη χρήση των προγραμμάτων της MAVA (λ.χ. χρηματοδοτικά προγράμματα, πρόγραμμα «Χρυσή Εγγύηση» για τα μεταχειρισμένα), ενώ

● Ο 3ος Άξονας περιλάμβανε άλλα ποιοτικά κριτήρια (όπως εμφάνιση προσωπικού, σήμανση, αυτοκίνητα Test-Drive κ.α.)

ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ - ΜΕΡΙΔΙΑ - ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ

15. Η αγορά του αυτοκινήτου εν γένει

Το αυτοκίνητο ως διαρκές καταναλωτικό αγαθό, βρίσκεται σε ώριμη φάση του κύκλου ζωής του και διατίθεται σε υψηλή τιμή. Η κατασκευή και διανομή του είναι έντασης κεφαλαίου, με υψηλό, σταθερό και μη ανακτήσιμο κόστος. Η δραστηριοποίηση επιχείρησης στον κλάδο του αυτοκινήτου απαιτεί μακρόχρονο σχεδιασμό και εξειδίκευση. Στην αγορά του επιβατικού αυτοκινήτου δραστηριοποιούνται παγκοσμίως περί τις

40 κατασκευαστικές επιχειρήσεις, ενώ ο κλάδος περιλαμβάνει τη χονδρική και λιανική πώληση αυτοκινήτων, τη χονδρική και λιανική πώληση ανταλλακτικών, καθώς και την παροχή υπηρεσιών συντήρησης/εργασιών συνεργείου.

Στην Ελλάδα δεν κατασκευάζονται επιβατικά αυτοκίνητα, ενώ η κατασκευή ανταλλακτικών ή αμαξωμάτων για αυτοκίνητα έχει μικρή ανάπτυξη. Σύμφωνα με μελέτη του Ι.Ο.Β.Ε. με θέμα «Η αγορά του αυτοκινήτου», η οποία εκδόθηκε τον Ιούνιο 2001, ο κλάδος κατασκευής εξοπλισμού μεταφορών (κατασκευή αυτοκινήτων, αμαξωμάτων και μερών και εξαρτημάτων οχημάτων) παρουσίαζε (τουλάχιστον) κατά την κρινόμενη περίοδο ελάχιστη συμμετοχή στη διαμόρφωση των οικονομικών μεγεθών της Ελλάδας (0,048% του Α.Ε.Π. το 1998), ενώ, αντίθετα, η συμμετοχή του κλάδου εισαγωγής, εμπορίας και διανομής αυτοκινήτων ήταν σημαντική (2,8% του Α.Ε.Π. το 1998).

Η εμπορία αυτοκινήτων στην χώρα, πραγματοποιείται, κατά κανόνα, μέσω συνδυασμένων δικτύων επιλεκτικής και αποκλειστικής διανομής, επικεφαλής των οποίων είναι κατασκευάστριες εταιρίες.

Η κατασκευάστρια εταιρεία ορίζει, μέσω πολύπλοκων συμβάσεων (importer agreements), έναν αποκλειστικό αντιπρόσωπο στην Ελλάδα. Ο αντιπρόσωπος αναλαμβάνει να οργανώσει, εντός της επικράτειας, δίκτυο, το οποίο αφενός να περιλαμβάνει επιχειρήσεις λιανικής πώλησης αυτοκινήτων και/ή ανταλλακτικών (διανομείς) καθώς και επιχειρήσεις επισκευής/συντήρησης (σέρβις), και αφετέρου να παρουσιάζει σχετική γεωγραφική πυκνότητα, ούτως ώστε να ικανοποιεί τις ανάγκες της αγοράς.

Οι συμβάσεις με τις επιχειρήσεις διανομής και επισκευής/συντήρησης περιέχουν, με τη σειρά τους, (μη διαπραγματεύσιμους ως επί το πλείστον) όρους και ρήτρες τέτοιους ώστε να επιτυγχάνεται η άμεση συμμόρφωση του δικτύου στην επιχειρηματική βούληση του αντιπροσώπου, που, προφανώς, δρα σύμφωνα με τις εκτιμήσεις των κατασκευαστών / προμηθευτών για την αγορά ή τις κατά περίπτωση αλλαγές στις συνθήκες της. Η δομή αυτή, συνεπώς, εξασφαλίζει στον κατασκευαστή αφενός την δυνατότητα να ανταποκρίνεται άμεσα στις ανάγκες της αγοράς, και αφετέρου, μέσω της συμμετοχής στο δίκτυο ανεξάρτητων επιχειρήσεων, τον επιμερισμό του ενδογενή στη διανομή αυτοκινήτου σημαντικού επενδυτικού κινδύνου.

Στην αγορά βεβαίως σημειώνεται έντονος διασηματικός (interbrand) ανταγωνισμός ο οποίος βασίζεται και επικεντρώνεται, ως επί το πλείστον, στην τιμή, τα παρεχόμενα κίνητρα (λ.χ. εγγύηση, χρηματοδότηση), την εξυπηρέτηση μετά την πώληση, την ποιότητα και τη διαφήμιση. Ως αποτέλεσμα αυτού, παρατηρείται, κατά κανόνα, περιορισμός του εμπορικού κέρδους ανά προϊόν, το οποίο επιχειρείται να καλυφθεί με εξωγενείς αυξήσεις στη ζήτηση. Σύμφωνα με στοιχεία του Συνδέσμου Εισαγωγέων Αντιπροσώπων Αυτοκινήτων (Σ.Ε.Α.Α.), τα τελευταία έτη οι ανταγωνίστριες εταιρίες εναλλάσσονται στις πρώτες θέσεις των πωλήσεων αυτοκινήτων, γεγονός το οποίο καταδεικνύει την ένταση του ανταγωνισμού στον κλάδο.

Ως αποτέλεσμα των δεσμεύσεων που συμβατικά αναλαμβάνουν, του επιχειρηματικού κινδύνου και του έντονου ανταγωνισμού, το περιθώριο κέρδους των διανομέων από την πώληση αυτοκινήτων είναι μικρό. Οι διανομείς στηρίζονται κατά βάση στα κάθε μορφής πριμ που λαμβάνουν από τους αντιπροσώπους, στην πώληση μεταχειρισμένων αυτοκινήτων, στη διαμεσολάβηση, στη χρηματοδότηση από χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς των πελατών τους, ενώ όσοι έχουν την οικονομική δυνατότητα και την άδεια των αντιπροσώπων προχωρούν σε καθετοποίηση των εταιριών τους, προσφέροντας εξυπηρέτηση (σέρβις), δραστηριότητα που αποφέρει κέρδος μεγαλύτερο συγκριτικά με την πώληση καινούριων αυτοκινήτων.

16.1. Σχετική αγορά

16.1.1. Σχετική αγορά προϊόντος

Η υπό κρίση υπόθεση αφορά στην ευρύτερη αγορά διανομής επιβατικών αυτοκινήτων, η οποία μπορεί να διαιρεθεί σε πλειάδα κατηγοριών με προσανατολισμό στο βασικό κριτήριο της δυνατότητας υποκατάστασης των προϊόντων από τη σκοπιά του αγοραστή. Το κριτήριο της λειτουργικής εναλλαξιμότητας για τον προσδιορισμό της αγοράς που έχει υιοθετηθεί σε υποθέσεις που αφορούν τη διανομή αυτοκινήτων σε Ελληνικό και Ευρωπαϊκό επίπεδο, στην ουσία σημαίνει ότι στην περίπτωση που ορισμένα αυτοκίνητα μπορούν να θεωρηθούν ως εναλλάξιμα από τον τελικό καταναλωτή, θα θεωρούνται και ως εναλλάξιμα και από τον ενδιάμεσο διανομέα. Συνεπώς, θα πρέπει να ορισθούν επιμέρους αγορές, εντός των οποίων να περιέχονται υποκατάστατα, από την πλευρά της ζήτησης, προϊόντα.

Τα κριτήρια, με βάση τα οποία οι καταναλωτές επιλέγουν αυτοκίνητο, είναι, κυρίως:

- η τιμή,
- το μήκος,
- η ποιότητα κατασκευής (με σημαντικότερο κριτήριο την ασφάλεια λειτουργίας και κυκλοφορίας, αλλά και την άνεση, τον εξοπλισμό, την οδηγική συμπεριφορά, την απόδοση και αξιοπιστία του κινητήρα κ.ο.κ.),
- η σκοπούμενη χρήση του (αυτοκίνητα για χρήση εντός ή εκτός πόλης, οικογενειακά κ.ο.κ.),
- το γόητρο που συνοδεύει το αυτοκίνητο, και
- οι πρόσθετες δαπάνες που θα προκύψουν με τη χρήση του (λ.χ. κατανάλωση βενζίνης, κόστος ανταλλακτικών).

Το μικρό και φθηνό αυτοκίνητο δεν είναι εναλλάξιμο με αυτοκίνητο πολυτελείας, διότι, μεταξύ άλλων, το μεν πρώτο είναι σχετικά φθηνό, μικρού μήκους και ως εκ τούτου εύκολο στην στάθμευση, προορίζεται ως επί το πλείστον για καθημερινές αποστάσεις εντός πόλης, παρέχει περιορισμένες ανέσεις και είναι πιο οικονομικό στη χρήση του, αντίθετα με το αυτοκίνητο πολυτελείας, το οποίο απευθύνεται σε καταναλωτές με διαφορετικές απαιτήσεις. Επίσης, ένα σπορ αυτοκίνητο απευθύνεται σε διαφορετικούς καταναλωτές από ένα μεγάλο οικογενειακό, ενώ, με το ίδιο κριτήριο της λειτουργικής εναλλαξιμότητας, μπορούν να προσδιορισθούν και άλλες διακριτές κατηγορίες στον ευρύτερο κλάδο των αυτοκινήτων.

Σύμφωνα με τον Σ.Ε.Α.Α., οι κατηγορίες αυτοκινήτων διακρίνονται ως εξής:

Πίνακας 3: Κατηγορίες Αυτοκινήτων (κατά τον Σ.Ε.Α.Α.)

Κατηγορία	Τύπος	Παράδειγμα
4Χ4 - ATV	Τύπου Jeep	Chrysler Wrangler
4Χ4 - SUV	Τύπου Jeep Πόλης	Honda HR-V
A	Μίνι	Smart Smart
B	Μικρά	Volkswagen Polo
C	Μικρομεσαία	Peugeot 307
D	Μεγαλομεσαία	B.M.W. 3-Series
E	Μεγάλα	Mercedes E-Series
F	Πολυτελείας	Lexus Gs300
G	Υπερπολυτελείας	Jaguar XJ-Type
MPV	Πολλαπλών Χρήσεων	Fiat Multipla
Sp Cabrio	Σπορ Κάμπριο	Saab 9-3 Cabriolet
Sp Coupe	Σπορ Κουπέ	Hyundai Coupe
Sp Roadster	Σπορ Ρόουντστερ	Mazda MX-5
VAN	Βαν Μεγάλα	Ford Transit
VANETTE	Βαν Μικρά	Citroen Berlingo

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θεωρώντας ότι υπάρχει υποκατάσταση μεταξύ ορισμένων εκ των ανωτέρω αναφερόμενων κατηγοριών και ορίζει ως διακριτές σχετικές αγορές τις εξής κατηγορίες:

A (μίνι), B (μικρά), C (μεσαία), D (μεγάλα), E (ανώτερη κατηγορία),

F (πολυτελείας), S (σπορ), M (πολλαπλού σκοπού) και J (οχήματα τύπου jeep).

Βάσει της ανωτέρω οριοθέτησης της σχετικής αγοράς οι κατηγορίες αυτοκινήτων κατά τον Σ.Ε.Α.Α. ορίζονται σε σχέση με τις σχετικές αγορές ως εξής:

Πίνακας 4:

Κατηγορία Σ.Ε.Α.Α.	Σχετική Αγορά
4Χ4 - ATV	
4Χ4 - SUV	J
A	A
B	B
C	C
D	D
E	E
F	
G	F
MPV	
VAN	
VANETTE	M
Sp Cabrio	
Sp Coupe	
Sp Roadster	S

16.1.2. Σχετική Γεωγραφική Αγορά

Στην υπό κρίση περίπτωση σχετική γεωγραφική αγορά είναι το σύνολο της Ελληνικής επικράτειας, όπου εκτείνεται το δίκτυο και αναπτύσσεται η δραστηριότητα της καθής και όπου η ΜΑVA (και συνεπώς τα προϊόντα του οίκου RENAULT) αντιμετωπίζει, υπό ομοιόμορφες συνθήκες, ανταγωνισμό από άλλους εισαγωγείς αυτοκινήτων.[15]

Σε ότι αφορά την καταγγέλλουσα ως σχετική γεωγραφική αγορά θα μπορούσε μεν να θεωρηθεί η βάσει της από 25.9.1996 σύμβασης οριοθετημένη περιοχή δραστηριότητάς της, ήτοι ο νομός Ημαθίας, αλλά στην υπό κρίση υπόθεση η περαιτέρω εξέταση της αγοράς αυτής παρέλκει αφενός μεν διότι η κρινόμενη συμπεριφορά της καθής εξετάζεται ως προς το σύνολο του δικτύου της σε όλη την επικράτεια, και, αφετέρου, διότι δεν προέκυψαν στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν ότι τα βασικά χαρακτηριστικά της τοπικής αγοράς παρεκκλίνουν από αυτά της εθνικής.

16.2. Μερίδια Αγοράς

Τα μερίδια αγοράς στις υποθέσεις διανομής αυτοκινήτων υπολογίζονται, κατά κανόνα, κατ' όγκο.[16] Με βάση τα διαθέσιμα επίσημα στοιχεία του Σ.Ε.Α.Α., τα μερίδια αγοράς τα έτη 2001 και 2002 αντίστοιχα σε κάθε κατηγορία επιβατικών αυτοκινήτων που εμπορεύεται η καθής (RENAULT) υπολογίζεται ότι είχαν ως ακολούθως:

15 Βλέπε και Αποφάσεις Ε.Α. αρ. 288/IV/2005, Ε.Επ. υπόθ. COMP. 36.264 Mercedes Benz, σκέψη 151

16 Άρθρ. 8, παρ. 1, στοιχ. α, Κανονισμού Ε.Κ. 1400/2002

Πίνακας 5: Μερίδια RENAULT στις επιμέρους σχετικές αγορές

Σχετική Αγορά	Μοντέλο Renault	2001		2002	
		Μερίδιο Μοντέλου (%)	Συν. μερίδιο Renault (%)	Μερίδιο Μοντέλου (%)	Συν. μερίδιο Renault (%)
A	Twingo	3,87	3,87	5,38	5,38
B	Clio	5,53	5,53	4,77	5,81
	Thalia	-		1,04	
C	Megane	2,96	2,96	2,72	2,72
D	Laguna	4,11	4,11	4,36	4,36
E	Safrane	0,03	0,03	0,06	0,06
F	Vel Satis	-	-	4,98	4,98
M	Scenic	21,17	24,64	12,76	16,24
	Grand Espace	0,13		-	
	Kangoo	3,34		3,48	
S	Megane cabrio	4,97	27,57	1,92	16,40
	Megane coupe	22,60		14,48	

Επομένως, τα μοντέλα RENAULT (που αντιπροσωπεύει η καθής) κατά την περίοδο εκείνη κατείχαν μερίδιο ποσοστού άνω του 5% σε δύο τουλάχιστον σχετικές αγορές, αυτές των μικρών αυτοκινήτων (Α: >5,50%), των αυτοκινήτων πολλαπλού σκοπού (Μ: >16,20%) και στην αγορά των αυτοκινήτων σπορ (S: >16,40%). Βάσει των στοιχείων του Σ.Ε.Α.Α., το μοντέλο RENAULT Scenic ήταν, το 2001, το δημοφιλέστερο αυτοκίνητο στη σχετική αγορά αυτοκινήτων πολλαπλού σκοπού, με πωλήσεις 1.819 αυτοκινήτων, ενώ και το RENAULT Megane coupe ηγείτο της κατηγορίας των σπορ αυτοκινήτων, με συνολικά 1.486 πωλήσεις. Το 2002 και τα δύο μοντέλα πέρασαν στην δεύτερη και τρίτη θέση, αντίστοιχα, στις προτιμήσεις των αγοραστών για αυτοκίνητα των συγκεκριμένων κατηγοριών.

Επίσης, σύμφωνα με τα στοιχεία του Σ.Ε.Α.Α. (υπ'αριθμ. 422/25.1.2006 έγγραφο), διαπιστώνεται ότι κατά την περίοδο 1997 - 1999, τα μερίδια της RENAULT σε τουλάχιστον δύο από τις τρεις ανωτέρω αναφερόμενες κατηγορίες οχημάτων υπερβαίνουν κατά πολύ το 5%. Συγκεκριμένα, το μερίδιο αγοράς της RENAULT στη σχετική αγορά αυτοκινήτων πολλαπλού σκοπού κυμάνθηκε από 30,74% έως και 58,46%, ενώ το μερίδιό της στη σχετική αγορά σπορ αυτοκινήτων κυμάνθηκε από 9,29% έως 29,55%.

Παρά τις σημαντικές διακυμάνσεις που παρατηρούνται σε κάποιες σχετικές αγορές (οι οποίες αποδίδονται κυρίως στο χρόνο εισόδου στην αγορά ενός νέου τύπου οχήματος από τους ανταγωνιστές), τα αυτοκίνητα RENAULT κατείχαν μερίδιο αγοράς άνω του 5% σε τουλάχιστον δύο σχετικές αγορές καθ' όλη τη διάρκεια της κρινόμενης περιόδου.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ - ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ - ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ - ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ

ΓΕΝΙΚΑ

17. Η ΨΙΨΙΚΑΣ, καταγγέλλει, μεταξύ άλλων, και υποστηρίζει ότι «...η καθής έχει προβεί επανειλημμένως

σε παραβάσεις του ν. 703/1977 και του Κανονισμού Αυτοκινήτων. Συγκεκριμένα, θέτει ιδιαίτερα επαχθείς όρους στους αντιπροσώπους της με αποτέλεσμα την ώθηση αυτών με μαθηματική ακρίβεια στην οικονομική καταστροφή τους, δεν αναλαμβάνει το κόστος της δημιουργίας των εγκαταστάσεων, τόσο των κτιριακών όσο και των μηχανολογικών για το στήσιμο μίας αντιπροσωπείας, επιβάλλει συνεχώς δυσβάσταχτους όρους λειτουργίας, εμφάνισης, όρους απασχόλησης εξειδικευμένου προσωπικού, απαιτεί την επιβολή τιμών, την απαγόρευση εκπτώσεων, την πολιτική στόχων με τις κατ' ελάχιστο αριθμό πωλήσεις ανά έτος αυτοκινήτων, την απαγόρευση του παράλληλου εμπορίου».

18. Η καθής, εταιρεία MAVA, αντιτείνει αναλυτικώς και με διεξοδικό τρόπο κατά βάση (βλπ. σελίδες 20 έως 63 του εγγράφου υπομνήματος της ημερομηνίας 25.9.2006) ότι η καταγγελία είναι αβάσιμη και ζητεί να απορριφθούν τα αιτήματα που τη συνοδεύουν στο σύνολό τους, διότι οι καταγγελλόμενες ως μη νόμιμες πρακτικές είναι απολύτως σύννομες σύμφωνα με το εθνικό και ευρωπαϊκό δίκαιο ανταγωνισμού.

Περαιτέρω προβάλλει, και με το υπόμνημά της αλλά και προφορικώς κατά τη συζήτηση, και επικαλείται (στο κεφάλαιο περί καθορισμού του ύψους προστίμου) παραβιάσεις της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της μη αναδρομικότητας, της αναλογικότητας και ζητεί την απόρριψη της Εισήγησης της Γ.Δ.Α. άλλως την περαιτέρω έρευνα της υποθέσεως ως προς το εάν ή μη παρεμποδίσθηκε η λειτουργία του ελευθέρου ανταγωνισμού κατά την επίμαχη χρονική περίοδο. Επίσης (βλπ. σελίδες 8 έως και 18 του εγγράφου ως άνω υπομνήματος) ζητεί να κριθεί ότι κατά τη διάρκεια της έρευνας παραβιάσθηκαν οι διατάξεις του άρθρ. 18 παρ. 3 και του 16 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής καθώς και κανόνες της διοικητικής διαδικασίας.

Ειδικώτερα, επικαλείται, συνοπτικώς, ότι παρεβιάσθη το δικηγορικό απόρρητο με την κατάσχεση της από 13.10.2003 επιστολής της προς τους νομικούς της παραστάτες, ότι ετέθησαν κατά την έρευνα ερωτήματα κατά μη σύννομο τρόπο, ότι δεν της εδόθη δυνατότητα πρόσβασης στο φάκελλο της ερεύνης ούτε απάντηση ως προς τον τρόπο συλλογής των αποδεικτικών στοιχείων και ότι ωρισμένα έγγραφα που συμπεριλαμβάνονται στο φάκελλο της έρευνας για την επίδικη υπόθεση προέρχονται από έρευνα για άλλη υπόθεση. Τέλος αντιτίθεται στην υπό τρίτου κατάθεση εγγράφων και επικαλείται προσβολή του επιχειρηματικού απορρήτου της εκ του ότι, κατ' εκείνην, αποκαλύφθηκαν σε τρίτο στοιχεία της υπό κρίση υπόθεσης.

19. Επειδή κατά τη διάρκεια της εξέτασης της υπόθεσης, η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού (Γ.Δ.Α.) απέστειλε ερωτηματολόγια και συνέλεξε στοιχεία τόσο από τα διάδικα μέρη, όσο και από άλλους διανομείς του επίσημου δικτύου RENAULT και διεξήγαγε έλεγχο στα γραφεία της καθής κατά τρόπο απολύτως σύννομο, όπως είχε από τις κείμενες διατάξεις δικαίωμα, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής, στην επίδικη υπόθεση δεν σημειώθηκε ούτε διενεργήθηκε από τη Γ.Δ.Α. οιαδήποτε μη σύννομη ή παράτυπη πράξη ή παράλειψη και η έρευνα διεξήχθη κατά τρόπο απολύτως σύννομο. Συνεπώς οι ως άνω σχετικές αιτιάσεις της καταγγελλομένης απορρίπτονται ως ουσιαστικά αβάσιμες για τους εξής, ειδικώτερα, λόγους:

20. Από το συνδυασμό των διατάξεων 24, 25, 26 και 27 του ν. 703/1997, 16, 17, 18, 19 και 20 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (υπ'αριθμ. 963/2001 κοινή υπουργική απόφαση) και 5, 6, 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) προκύπτει ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει, κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της, ευρύτατη εξουσία συλλογής πληροφοριών με υποβολή σχετικού αιτήματος προς οιανδήποτε επιχείρηση ή φυσικό ή νομικό πρόσωπο, περιλαμβανομένων και των δημοσίων ή άλλων αρχών.

Καθιερώνεται μάλιστα από το ισχύον νομικό πλαίσιο υποχρέωση των δεκτών σχετικού αιτήματος της Επιτροπής Ανταγωνισμού να παρέχουν πληροφορίες και συνδρομή υπό τη μόνη επιφύλαξη της τηρήσεως της υποχρεώσεως εχεμυθείας που απορρέει από ειδικούς νόμους.

Έχει επίσης εξουσίες φορολογικού ελεγκτή οι οποίες τελούν υπό τον περιορισμό της τηρήσεως των διατάξεων του άρθρ. 9 του Συντάγματος και του άρθρ. 212 Κ.Π.Δ..

Εξ άλλου, από τις διατάξεις των άρθρ. 16 και 18 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης, προκύπτει ότι ο Πρόεδρος της Επιτροπής έχει την εξουσία να αποφασίζει για τα στοιχεία που θα περιληφθούν στην εισήγηση και ότι ο Πρόεδρος, η Ολομέλεια ή το Τμήμα της Επιτροπής μπορεί να κλητεύσει στη συζήτηση οιονδήποτε τρίτον εφόσον, κατά την απόλυτη διακριτική του ευχέρεια, κρίνει ότι η συμμετοχή του συμβάλλει στην εξέταση της υπόθεσης.

Στους τρίτους, μάλιστα, παρέχεται δυνατότητα υποβολής υπομνημάτων για κάθε υπόθεση που συζητείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού υπό τους όρους των σχετικών διατάξεων.

21. Εν προκειμένω, η αιτίαση σχετικά με τον τρόπο θέσεως των ερωτημάτων από πλευράς της Γ.Δ.Α. κρίνεται, εν όψει των ανωτέρω νομικά αβάσιμη διότι ουδαμού απαντάται στις κείμενες διατάξεις ωρισμένος και τηρητέος τρόπος υποβολής των ερωτημάτων. Περαιτέρω είναι και ουσιαστικά αβάσιμη διότι αποδίδεται στη Γ.Δ.Α. επιδίωξη απόσπασης ομολογίας ενώ στην πραγματικότητα οι ερωτήσεις ετέθησαν προκειμένου να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα δηλαδή η διαπίστωση της βασιμότητος της συγκεκριμένης καταγγελίας.

22. Ομοίως αβάσιμη ουσιαστικά είναι η περί παραβιάσεως του δικηγορικού απορρήτου αιτίαση διότι η συγκεκριμένη επιστολή του εμφαινομένου πλειστάκις ως νομίμου εκπροσώπου της καταγγελλομένης [...] ουδόλως έχει χαρακτήρα εμπιστευτικού εγγράφου προστατευομένου, ενδεχομένως, από τις περί απορρήτου διατάξεις.

23. Ομοίως είναι αβάσιμη ουσιαστικά και η αιτίαση σχετικά με το παραδεκτό των αποδεικτικών στοιχείων διότι τα συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία συνελέγησαν ακριβώς για το σκοπό ερεύνης της βασιμότητας της κατά της MAVA Α.Ε.Β.Ε. καταγγελίας.

24. Αβάσιμη είναι η περί αρνήσεως αποδοχής του εγγράφου αιτήματος της MAVA να της επιτραπεί η πρόσβαση στα στοιχεία των ερευνών, ήτοι η γνωστοποίηση σ' εκείνην των αιτήσεων και εντολών παροχής πληροφοριών και ελέγχου (άρθρ. 25 και 26 ν. 703/1977) ή του καταλόγου των εγγράφων του φακέλλου, διότι το μεν στην καταγγελλομένη παρεσχέθη πρόσβαση

στα στοιχεία του φακέλλου τα οποία και αντιμετώπισε με εκτενέστατα υπομνήματα το δε οι εντολές που εδόθησαν συννόμως στη Γ.Δ.Α. περιλαμβάνονται και μνημονεύονται στις έγγραφες αιτήσεις πληροφοριών που υπεβλήθησαν και στην καταγγελλομένη.

25. Επίσης αβασίμως αιτιάται η καταγγελλομένη ότι εκλητεύθησαν την 7.9.2006 για τη συνεδρίαση της 14.9.2006 οι [...] διότι, όπως προκύπτει και από τα Πρακτικά της συζητήσεως η κλήτευση των ως άνω προσώπων εγένετο νομίμως και στα πλαίσια που θέτει η διάταξη του άρθρ. 18 παρ. 3 του ως άνω Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης.

26. Αβάσιμη είναι περαιτέρω η περί απαραδέκτου καταθέσεως από τον κλητευθέντα [...] εγγράφου πολλώ μάλλον διότι το έγγραφο τούτο εζητήθη κατά τη διάρκεια της διαδικασίας κατ' άρθρα 17 και 18 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης, αντίγραφο δε τούτου εχορηγήθη εγκαίρως στην καταγγελλομένη.

27. Ομοίως απορριπτέα είναι και η περί παραβιάσεως του επιχειρηματικού απορρήτου της ΜΑVΑ αιτίαση αφ' ενός μεν ως ερειδομένη επί εσφαλμένης προϋποθέσεως (27 παρ. 3 ν. 703/1977) διότι τα συγκεκριμένα στοιχεία απέβαλαν τον, ενδεχομένως, απόρρητο χαρακτήρα τους και έπαυσαν να αποτελούν, κατά την κρίση της Επιτροπής, απόρρητα στοιχεία δεδομένου ότι πρόκειται περί επιστολών δια των οποίων ως απευθυντέων εγγράφων δηλώσεων εξωτερικεύεται και γίνεται ευρύτερα γνωστή η βούληση του επιστέλλοντος.

28. Τέλος, για τον ίδιο ως άνω λόγο, απορριπτέα είναι και η περί παραβιάσεως της διατάξεως του άρθρ. 16 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης αιτίαση της καταγγελλομένης.

29. Η καταγγελλομένη επίσης προβάλλει με ωρισμένο τρόπο την παραβίαση της τεθειμένης από το άρθρο 7 της Ε.Σ.Δ.Α. αρχής της μη αναδρομικότητας, της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της αρχής της αναλογικότητας, επικαλείται συνδρομή ελαφρυντικών στοιχείων και παραγραφή της εξουσίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού προς επιβολή προστίμου κατ' άρθρ. 25 παρ. 1 του Κανονισμού (Ε.Κ.) αρ. 1/2003 και, τέλος, επικαλείται εσφαλμένη αναγωγή του προτεινομένου προστίμου στον κύκλο εργασιών του έτους 2003.

Περί των ενστάσεων και αιτιάσεων τούτων γίνεται λόγος στο κεφάλαιο περί επιβολής προστίμου.

ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

30. Στην υπό κρίση υπόθεση, οι σχέσεις των εταιριών ΜΑVΑ και ΨΙΨΙΚΑΣ ερυθμίζοντο κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα από τους όρους της από 25.9.1996 σύμβασης. Οι όροι της συμβάσεως αυτής, θεωρούνται ως όροι της συμφωνίας και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 παράγραφος 1 του ν. 703/1977. Στη συγκεκριμένη σύμβαση δεν υπάρχει κάποιος όρος, ο οποίος περιγράφει ευθέως τη συμφωνία των μερών ως προς τον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό τιμών και, προκειμένου να αξιολογηθούν τα επίμαχα ζητήματα σε σχέση με τον καθορισμό τιμών, επιβάλλεται η περαιτέρω αναφορά στον τρόπο με τον οποίον η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια έχουν ερμηνεύσει την έννοια της «συμφωνίας» μεταξύ επιχειρήσεων, υπό την έννοια του άρθρου 1 παράγραφος 1 του ν. 703/1977, σε κάθετες σχέσεις, όπως αυτή της καταγγελλομένης με τους διανομείς της.

Γίνεται δεκτό ότι φαινομενικά μονομερείς πράξεις των κατασκευαστών ή εισαγωγέων αποτελούν στην ουσία συμφωνία μεταξύ αυτών και των διανομέων τους, εφόσον εντάσσονται στο πλέγμα των ευρύτερων συμβατικών σχέσεων των μερών.

Έτσι, στην απόφαση Ford, το Δ.Ε.Κ. έκρινε ότι η απόφαση του κατασκευαστή να διακόψει την παράδοση οχημάτων σε Γερμανούς εμπόρους συνιστά συμφωνία υπό την έννοια της διάταξης αυτής διότι η συγκεκριμένη απόφαση εντασσόταν στις ευρύτερες συμβατικές σχέσεις του κατασκευαστή με τους διανομείς. Το Δικαστήριο επιπλέον έκρινε ότι σε παρόμοιες περιπτώσεις, θα πρέπει κανείς να εκκινήσει από το ότι γενικώς οι διανομείς συναινούν στην επιχειρηματική πολιτική του κατασκευαστή.[17] Η συγκεκριμένη θέση του Δικαστηρίου, επιβεβαιώνεται και από άλλες αποφάσεις του Δ.Ε.Κ. και του Π.Ε.Κ., με την αιτιολογία ότι η προτροπή του κατασκευαστή αυτοκινήτων προς τους διανομείς δεν συνιστά μονομερή πράξη όταν εντάσσεται σε ένα πλέγμα διαρκών εμπορικών σχέσεων διεπομένων από προϋφιστάμενη γενική συμφωνία.[18] Σύμφωνη με τις αποφάσεις αυτές, είναι και η απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην υπόθεση VW, όπου διαπίστωσε, ότι εγκύκλιοι και άλλες προτροπές συνιστούν συμφωνίες υπό την έννοια αυτή.[19]

Η νομολογία των Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων εξελίχθηκε πρόσφατα με αποφάσεις τόσο του Π.Ε.Κ.,[20] όσο και του Δ.Ε.Κ..[21] Συγκεκριμένα, στην απόφαση VW2 του Π.Ε.Κ., αναφέρεται ότι συμπεριφορά φαινομενικά μονομερής από πλευράς παραγωγού ή εισαγωγέα η οποία υιοθετήθηκε στο πλαίσιο των συμβατικών σχέσεων που διατηρεί με τους μεταπωλητές του δεν μπορεί να θεωρηθεί συμφωνία μεταξύ επιχειρήσεων, αν δεν αποδεικνύεται η κοινή βούληση των μερών ως προς μία πρακτική, ήτοι η ύπαρξη ρητής ή σιωπηρής συναινέσεως εκ μέρους των λοιπών εταίρων.[22] Τη θέση αυτή επιβεβαίωσε το Δ.Ε.Κ. στην υπόθεση Bayer/Adalat.[23]

Καθοριστικός, άρα, παράγων ως προς την απόδειξη ύπαρξης συμφωνίας μεταξύ ενός εισαγωγέα και των διανομέων του είναι η έκφραση κοινής βούλησης των μερών ως προς την εφαρμογή μίας συγκεκριμένης πράξεως. Η αποδοχή εκ μέρους των διανομέων μπορεί

17 Βλ. Απόφαση ΔΕΚ , Ford κατά Επιτροπής, υποθ. 25-26/84, Συλλ (1985), σελ. 2725, σκέψη 21.

18 Βλ. Απόφαση ΔΕΚ, Bayerische Motorenwerke, AG κατά ALD Auto Leasing D GmbH, 2, υποθ. C-70/93 , Συλλογή 1995, σελ. I-3439, σκέψη 16 και απόφαση ΠΕΚ, Volkswagen κατά Επιτροπής , T-62/98, Συλλ. 2000, II, σελ. 2707, σκέψη 236.

19 Ευρωπαϊκή Επιτροπή, απόφαση από 28.01.1998, Επίσημη εφημερίδα, L-124, της 25.04.1998, σκέψη 128.

20 Βλ. αποφάσεις ΠΕΚ, Volkswagen AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, υποθ. T 208/01(εφεξήςVW2), Συλ. (2003), σελ. II-5141, σκέψεις 30-68 και κυρίως σκέψεις 35-37 και 45-46, και Bayer AG κατά Επιτροπής, υποθ. T-41/96 Συλλ (2001) σελ. II- 3383, σκέψεις 66-72 καθώς και σκέψεις 158-171, όπου το Δικαστήριο αναφέρεται σε προηγούμενες σχετικές του ζητήματος αποφάσεις. Βλ και Daimler Chrysler κατά Επιτροπής, ο.π. σκέψεις 83-84.

21 Βλ απόφαση ΔΕΚ , P. Bundesverband der Arzneimittel-Importeure EV και Επιτροπή κατά Bayer AG, υπόθ. C-2 και 3/01, (εφεξής Bayer/Adalat) Συλ.(2004), σελ I-23, σκέψεις 141-145

22 Βλ. ΠΕΚ, VW2, ο.π., σκέψεις 36 και 56-58. Εξάλλου στην ίδια απόφαση αναφέρεται ότι μία σύσταση εντάσσεται σε προϋφιστάμενη σύμβαση, δηλαδή καθίσταται αναπόσπαστο τμήμα της συμβάσεως αυτής, εφόσον ... η σύσταση αυτή επιδιώκει να επηρεάσει τον έμπορο όσον αφορά την εκτέλεση της συμβάσεως, κυρίως όμως εφόσον η σύσταση αυτή γίνει πραγματικά με τον έναν ή άλλο τρόπο, αποδεκτή από τον έμπορο.

23 Βλ. ΔΕΚ, Bayer/Adalat, ο.π., σκέψεις 97, 100, 102 και 141.

να αποδειχθεί είτε με τρόπο ρητό, για παράδειγμα με έγγραφη αποδοχή της προτροπής του εισαγωγέα, είτε με τρόπο έμμεσο ή σιωπηρό. Ως σιωπηρή αποδοχή θα μπορούσε να θεωρηθεί η εφαρμογή στην πράξη των εγκυκλίων ή η προσπάθεια επίτευξης των προτροπών του εισαγωγέα από τους διανομείς. Επιπλέον, όπως έχει γίνει δεκτό από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια, στα πλαίσια της ευρύτερης συμβατικής σχέσης, το σύστημα πριμοδότησης που θέτει η εταιρεία στους διανομείς της, θεωρείται ως συμφωνία εφόσον υπάρχουν επαρκή στοιχεία που αποδεικνύουν ότι το σύστημα αυτό όντως έγινε δεκτό και εφαρμόστηκε από τους διανομείς ή ότι η συμφωνία περί «πριμ» κατέστη αναπόσπαστο τμήμα της συμβάσεως μεταξύ των μερών.[24]

31. Από τη διαδικασία προέκυψαν ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των καταγγελιών τα ακόλουθα:

32.1. ΕΠΙΒΟΛΗ ΤΙΜΩΝ

32.1.1. α. Η καταγγέλλουσα εζήτησε να γίνει δεκτό ότι, αν και η σύμβασή της με την καθής προέβλεπε ότι «ο επίσημος έμπορος υποχρεούται να αγοράζει αυτοκίνητα στις εκάστοτε ισχύουσες τιμές χονδρικής πώλησης, υποχρεούμενος να λαμβάνει υπόψη του τις εκάστοτε προτεινόμενες τιμές λιανικής πώλησης ως προς το ανώτερο όριο», στην πράξη οι «προτεινόμενες» από την καθής τιμές ήταν υποχρεωτικές για τους διανομείς του δικτύου, δίχως να γίνεται αποδεκτή οιαδήποτε παρέκκλιση. Σε περίπτωση που ο διανομέας δεν συμμορφωνόταν με την υποχρεωτική τιμή του εκδοθέντος από τη MAVA τιμοκαταλόγου, επέρχονταν για αυτόν δυσμενείς συνέπειες, όπως μείωση έως και μη παροχή της προμήθειάς του, ακόμα και καταγγελία της σύμβασης με την αιτιολογία της παράβασης ουσιώδους όρου της. Επιπλέον, η προμήθεια που καταβαλλόταν από την καθής συνίστατο σε συγκεκριμένο ποσοστό επί της τιμής πωλήσεως ενός αυτοκινήτου στην τιμή του τιμοκαταλόγου τον οποίο εκείνη όριζε. Εις επίρρωση των ισχυρισμών της, η καταγγέλλουσα προσκόμισε τις από 17.2.1994[25] και 16.3.1999 επιστολές της MAVA προς το δίκτυο διανομέων της.

Η καταγγέλλουσα εζήτησε να γίνει δεκτό με βάση αυτά ότι η καταγγελλομένη πρακτική συνιστά καθορισμό τιμών δηλαδή απαγορευόμενο περιοριστικό όρο του ανταγωνισμού. Περαιτέρω, επεκαλέσθη ότι ως περιοριστικός όρος μπορεί να εκληφθεί και ο καθορισμός ενδεικτικών ανώτατων τιμών πώλησης στην περίπτωση κατά την οποία ο λιανοπωλητής είτε δεσμεύεται, είτε επωφελείται από αυτές, με αποτέλεσμα να καθορίζει τη λιανική τιμή, όχι με βάση το κόστος και τις συνθήκες της αγοράς, αλλά με βάση την υποδεικνυόμενη ανώτατη τιμή και επεκαλέσθη σχετικώς τις αποφάσεις Ε.Α. 4/1983, Ε.Α. 248/95-TOYOTA II, Ε.Α. 91/II/99-FORD.

β. Η καθής αντέταξε προφορικώς κατά τη συζήτηση, με το υπ' αρ. 1979/30.5.2003 υπόμνημά της καθώς και με το, κατ' άρθρ. 20 του ως άνω Κανονισμού, κατατεθέν από 25.9.2006 υπόμνημά της όσα προαναφέρονται και, συνοπτικώς και κατά βάση ότι:

β.α. δεν αποδεικνύεται από την έρευνα και την εν γένει διαδικασία η προσαπτομένη παράβαση και δη ο καθ' οιονδήποτε χρονικό σημείο από του 1996 έως και του 2002 άμεσος ή έμμεσος καθορισμός τιμών μεταπώλησης είτε, δηλαδή, ο συμβατικός είτε ο δια συμφωνιών περί εκπτώσεων ή επιβολής κυρώσεων καθορισμός τιμών εις βάρος του καταναλωτή και τούτο διότι δεν αποδεικνύεται ο σκοπός καθορισμού τιμών, ούτε η πρόσκληση για τέτοιο καθορισμό, αφού οι διανομείς είχαν τη δυνατότητα να διαπραγματεύονται ελευθέρως και να επιτυγχάνουν, δίχως συνέπειες, γι' αυτούς, τιμές κατώτερες των τιμών που η καθής, σε κάθε περίπτωση, επρότεινε δίχως να επιβάλει ως υποχρεωτικές, επικαλείται δε προς τούτο, αποδεικτικώς, σειρά τιμολογίων διανομέων αυτοκινήτων RENAULT από τα οποία δείκνυται κατ' εκείνην τιμή μεταπώλησης χαμηλότερη της εχούσης, κατά περίπτωση, προταθεί,

β.β. ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται παράβαση, αυτή δεν επέφερε αποτέλεσμα, αφορούσε σε μικρό μέρος της αγοράς (ως κάθετος περιορισμός) και πρέπει να χαρακτηρισθεί ελαφρά,

β.γ. σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύεται η επταετής διάρκεια της παράβασης και, εκ τούτου, ο υπολογισμός του επιβλητέου προστίμου είναι εσφαλμένος,

β.δ. έχουν παραβιασθεί οι αρχές της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της μη αναδρομικότητας και της αναλογικότητας, η δε δυνατότητα επιβολής προστίμου έχει παραγραφεί άλλως αποδυναμωθεί.

Εν προκειμένω:

32.1.2. Η πολιτική τιμών της καθής ελέγχθηκε από την Γ.Δ.Α. της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε δύο επίπεδα προκειμένου να διαπιστωθεί τυχόν: (i) επιβολή τιμών στο δίκτυό της σε λιανικές πωλήσεις προς ιδιώτες και (ii) επιβολή τιμών σε σχέση με τις λιανικές πωλήσεις προς εταιρείες (εταιρικές πωλήσεις). Η διάκριση γινόταν και στην από 25.9.1996 σύμβαση, όπου προβλεπόταν ότι οι εταιρικές πωλήσεις διέφεραν από τις λιανικές προς ιδιώτες οι οποίες, και μόνον, ενδιαφέρουν εν προκειμένω.

Ως προς τις λιανικές πωλήσεις προς ιδιώτες, ο διανομέας υπεχρεούτο να ενημερώνει την καθής για τις εφαρμοζόμενες από αυτόν τιμές και εκπτώσεις. Σε περίπτωση που εκρίνετο ότι δεν ανταπεκρίνοντο στους όρους της αγοράς, η καθής διατηρούσε το δικαίωμα να προτείνει νέες. Πέραν αυτού, η τήρηση της πολιτικής τιμών που καθόριζε η MAVA αποτελούσε βασική προϋπόθεση χορήγησης αφενός του συνόλου του ποιοτικού πριμ κατά το έτος 1998, και, αφετέρου, του πρώτου άξονα του ποιοτικού πριμ κατά την περίοδο 1999 - 2001. Στην από 13.11.1998 επιστολή της προς το δίκτυό της, η καθής ορίζει ως προϋπόθεση χορήγησης ποιοτικού πριμ τον «σεβασμό [της] πολιτικής τιμών». Επιπλέον, ανέφερε ότι, «[η] τήρηση της πολιτικής τιμών, θα ελέγχεται κατά περιόδους, με τη μέθοδο του "κρυφού επισκέπτη". Συνεργάτες για τους οποίους έχ[ει] αποδείξεις ότι καταστρατηγούν την πολιτική τιμών, δεν θα έχουν πρόσβαση στο ποιοτικό πριμ. Η τήρηση της πολιτικής τιμών ισχύει και για καταχωρήσεις στον τύπο και στα περιοδικά». Συνεπώς, η καθής χρησιμοποιούσε το ποιοτικό πριμ ως κίνητρο για να μην παρεκκλίνουν οι διανομείς της από τις «προτεινόμενες» από αυτήν τιμές.

Από τις επιστολές και εγκυκλίους της καθής προς το δίκτυό της προκύπτει ότι η καθής, σε τακτά χρονι-

24 Βλ. Ευρωπαϊκή Επιτροπή, απόφαση Peugeot, της 5.10.2005, σκέψεις 95-99. Βλ Απόφαση ΠΕΚ, General Motors Nederland BV και Opel Nederland BV κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Τ-368/00, Συλλ. Νομ. 2003 σελ. ΙΙ-4491, σκέψεις 97-98

25 Η εν λόγω επιστολή εστάλη προ της εφαρμογής του Κανονισμού 1475/1995.

κά διαστήματα, απέστελλε στα μέλη του δικτύου της τιμοκαταλόγους αυτοκινήτων, με τους οποίους καθόριζε μία λιανική τιμή για κάθε μοντέλο αυτοκινήτου που διακινούσε, δίχως να καταλείπει περιθώρια στον διανομέα να αποφασίσει ο ίδιος για το ύψος της τελικής τιμής πώλησης του αυτοκινήτου. Τούτο δείκνυται και από τα εξής:

● Πολλοί από τους τιμοκαταλόγους που διεβίβαζε η καθής στα μέλη του δικτύου της δεν έφεραν την ένδειξη «Προτεινόμενος». Ενδεικτικά παρατίθενται η από 12.12.1995 επιστολή όπου αναφέρεται: «Σας αποστέλλουμε ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟ για τα Renault Megane...», και η από 26.03.1998 επιστολή, όπου αναφέρεται: «Σας αποστέλλουμε ΝΕΟ ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ (26.3.1998), όπου εμφανίζονται πλεονεκτικότερες τιμές σε σχέση με τον τιμοκατάλογο της 19.03.1998...».

● Στην από 23.11.1995 επιστολή της προς το δίκτυο της, η καθής αναφέρει ότι «για το Clio Clima 1,2/5p και μόνο, θα υπάρχει μείωση 150.000 δρχ. και έτσι η τιμή του διαμορφώνεται σε 3.700.000 δρχ.... Η ισχύς αυτής της ειδικής τιμής είναι άμεση... [ενώ] έγκαιρα θα ειδοποιηθείτε για το πέρας της προσφοράς».

● Στον συγκεκριμένο τύπο οχήματος αναφέρεται η καθής και στην από 16.3.1999 επιστολή της, στην οποία, παρότι επισυνάπτει τιμοκατάλογο με την ένδειξη «προτεινόμενος», αναφέρει πως «οι εκδόσεις του νέου CLIO II πωλούνται σύμφωνα με τον εσώκλειστο τιμοκατάλογο». Σε παράρτημα της αυτής επιστολής (με την ένδειξη «ΠΡΟΣΟΧΗ») η καθής αναφέρει ότι «για τα υπάρχοντα αυτοκίνητα των ανωτέρω εκδόσεων (που δεν φέρουν Ρ/Φ) διαμορφώνουμε τις κάτωθι τιμές: ... [αναφέρονται τιμές για τις διάφορες εκδόσεις του μοντέλου]».

● Επίσης, στην από 9.8.2002 επιστολή της, η ΜΑVA αναφέρει ότι: «Το Clio Extreme θα διατίθεται παράλληλα με το Clio 1,2 lt. & 1,4 lt Dynamique,... διαμορφώνοντας την τιμή του ως ακολούθως: ...[αναφέρονται τιμές για τις διάφορες εκδόσεις του μοντέλου]».

● Στην από 3.9.2002 επιστολή της, η καθής αναφέρει ότι: «Θα ήθελα να σας ενημερώσω ότι λιανική τιμή της έκδοσης Clio 1,2 lt. 16V/76 HP AUTHENTIC που αναφέρεται στον τιμοκατάλογο με ημερ. 31.8.2002 είναι ειδική τιμή και δεν έχει περιθώρια έκπτωσης».

● Για τον συγκεκριμένο τύπο οχήματος, στην από 2.9.2002 επιστολή της, η ΜΑVA αναφέρει ότι «Σε συνέχεια επιστολής μας με ημερομ. 30.8.2002 σχετικά με τη νέα γκάμα Clio, θα θέλαμε να διευκρινίσουμε τα κάτωθι για τις εκδόσεις: Clio 1,2 lt. 16V/76 HP AUTHENTIC € 10.300 - Clio 1,2 lt. 16V/76 HP με RadioCD και VF € 10.680...».

Το ότι η καθής προέβαινε σε επιβολή λιανικών τιμών για μοντέλα αυτοκινήτων καθορίζοντας παράλληλα και το εμπορικό κέρδος του διανομέα - μέλους του δικτύου της αποδεικνύεται και από το προαναφερθέν από 01.04.2001 Παράρτημα - Προσθήκη της Σύμβασης, καθώς και από τα εξής ενδεικτικά αναφερόμενα έγγραφα:

● Στην από 21.7.1999 επιστολή της η καθής αναφέρει ότι: «Με την επιστολή αυτή, θέλουμε να σας ενημερώσουμε, ότι η εταιρεία μας για να "απαντήσει" στον ανταγωνισμό της κατηγορίας "Μικρά αυτοκίνητα", αποφάσισε να διαμορφώσει τις παρακάτω τιμές για το RENAULT TWINGO 2: ...[αναφέρονται τιμές για τις διάφορες εκδόσεις του μοντέλου]... Βεβαίως, οι παραπάνω τιμές, διαμορφώθηκαν χάρη στην απόφαση του Δ.Σ. της MAVA, να ζημιώνει από την πώληση των TWINGO. Σ' αυτήν την δύσκολη απόφαση ζητάμε τη δική σας οικονομική συμβολή ως παρακάτω: Διαμορφώνεται το εμπορικό σας κέρδος στις 100.000 δρχ. (εκτός του TWINGO INITIALE που θα είναι 200.000 δρχ.) και δεν θα σας καταβληθούν τα πριμ για τα TWINGO που θα πουληθούν στο β' εξάμηνο».

● Στην από 29.7.1999 επιστολή της αναφέρει: «... για τα έξι αυτοκίνητα RENAULT MEGANE 5/π 1,6 lt. /90 DIN (μοντέλο 98) και τα τρία αυτοκίνητα RENAULT MEGANE CLASSIC 1,6 lt. /90 DIN, οι τιμές είναι αντίστοιχα 4.850.000 δρχ. και 4.950.000 δρχ., ανεξάρτητα από τον εξοπλισμό που διαθέτουν. Το εμπορικό σας κέρδος παραμένει στα επίπεδα που αναφέρει η κατάσταση stock...».

● Στην από 23.11.1999 επιστολή της αναφέρει ότι: «Με την επιστολή αυτή θέλουμε να σας ενημερώσουμε ότι λόγω εργοστασιακής αύξησης, η τιμή του RENAULT SAFRANE 2,0 LT διαμορφώνεται στις 12.800.000 δρχ., το δε εμπορικό σας κέρδος στις 512.000 δρχ.».

● Στην από 16.12.2003 επιστολή της αναφέρει ότι: «θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι η λιανική τιμή πώλησης των THALIA παραμένει στα γνωστά επίπεδα, δηλ.: RENAULT THALIA 1,4 lt 8V 75 HP 11.890,00 € 710,00 € Εμπορικό κέρδος - RENAULT THALIA 1,4 lt 16 V 100 HP 12.750,00 € 765,00 € Εμπορικό κέρδος...».

32.1.3. Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι η καθής επέβαλε συγκεκριμένη πολιτική τιμών λιανικής στο δίκτυο των εμπορικών συνεργατών - διανομέων της, όσον αφορά τις μεταπωλήσεις αυτοκινήτων που διενεργούσαν για λογαριασμό τους, ως ανεξάρτητες επιχειρήσεις - διανομείς. Αυτό το επετύγχανε:

(α) με τον καθορισμό (α1) λιανικής τιμής (όχι προτεινόμενης) σε σχετικές εγκυκλίους της, που αφορούσε συγκεκριμένα μοντέλα αυτοκινήτων και (α2) συγκεκριμένου εμπορικού κέρδους για κάθε μοντέλο αυτοκινήτου, που αντιστοιχούσε σε τιμοκατάλογο λιανικών τιμών που εξέδιδε, και

(β) με την υιοθέτηση του «σεβασμού» της πολιτικής τιμών που υπεδείκνυε, ως απαραίτητης προϋπόθεσης για την παροχή πριμ προς τον διανομέα.

32.1.4. Το ως άνω συμπέρασμα προσεπιβεβαιούται από το ότι, όπως προέκυψε με σαφήνεια, για τις εκπτώσεις και λοιπές παροχές στις λιανικές πωλήσεις, που πραγματοποιούσαν οι διανομείς του δικτύου για λογαριασμό τους, ο διανομέας υπεχρεούτο να ενημερώνει ανελλιπώς την καθής για τις εφαρμοζόμενες από αυτόν τιμές και εκπτώσεις, τούτο δε είχε το χαρακτήρα πρότασης για έγκριση, ανεξάρτητα από την υποχρέωση του διανομέα να ενημερώνει την καθής

σχετικά με το ύψος των κατ' έτος πωλήσεων. Η καθής διατηρούσε πάντοτε το δικαίωμα να κρίνει εκείνη ότι οι τιμές και εκπτώσεις δεν ανταποκρίνονται στις συνθήκες της αγοράς και να αναπέμψει την πρόταση στον διανομέα ο οποίος δεν είχε άλλη επιλογή από το να αναπροσαρμόσει την πρότασή του.

Πέραν αυτού, η καθής είχε διευκρινίσει προς το δίκτυό της (βλπ. τις προαναφερθείσες από 13.11.1998, 14.1.1998 και 21.5.1998 επιστολές της) ότι ο «σεβασμός» στην υποδεικνυόμενη από αυτή πολιτική τιμών αποτελεί προϋπόθεση χορήγησης του ποιοτικού πριμ. Περαιτέρω, στην από 16.12.1997 επιστολή της, στην οποία η καθής όριζε την πολιτική τιμών της, τόνιζε επίσης ότι: «προϋπόθεση για την καταβολή του πριμ επίτευξης στόχου, είναι η αποδοχή εκ μέρους όλων σας [ενν. των διανομέων]

της πολιτικής τιμών της MAVA A.E. δηλ. όχι εκπτώσεις, παροχές κάθε είδους, διαφημιστικά τρυκ κλπ.», χρησιμοποιώντας το ποιοτικό πριμ στην περίπτωση αυτή ως αντι-κίνητρο, ούτως ώστε οι διανομείς να μην προβαίνουν σε πρόσθετες παροχές.

Η επιστολή της καθής, της 19.06.1996, προς το δίκτυο επισήμων εμπόρων - διανομέων της, αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής: «Το τελευταίο διάστημα έχει παρατηρηθεί κυρίως στο Δίκτυο των Αθηνών και της Θεσ/νίκης το φαινόμενο μιας έντονης και χωρίς όρια πολιτικής προσφορών και εκπτώσεων στις πωλήσεις καινουργών αυτοκινήτων, την οποία μοιραία ακολουθούν και οι υπόλοιποι Επίσημοι Έμποροι RENAULT. Τα αποτελέσματα αυτού του φαινομένου είναι κυρίως τα εξής:

- Σύγχυση στους καταναλωτές και αμφισβήτηση του κύρους των εμπόρων.
- Δημιουργία πολύ κακής εικόνας, τόσο για τη μάρκα RENAULT, όσο και για τα προϊόντα της.
- Δημιουργία προβλημάτων (εμπορικά, οικονομικά κ.λ.π.) στις επιχειρήσεις του Δικτύου των εμπόρων RENAULT
- Αύξηση του "εσωτερικού" και όχι του "εξωτερικού" ανταγωνισμού, όπως θα έπρεπε κανονικά να συμβαίνει.

Οι κοινές μας ανησυχίες και επισημάνσεις φανερώνουν την αναγκαιότητα λήψης μέτρων κοινά αποδεκτών από όλους μας προκειμένου να σταματήσει αυτή η κατάσταση.

Έτσι λοιπόν, έπειτα από πολύ σκέψη, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε για την εμπορική πολιτική που πρέπει άμεσα να εφαρμοστεί σε όλο το Δίκτυο των Επίσημων Εμπόρων RENAULT, όπου μέχρι τέλους 1996 είναι η εξής:

- Η μοναδική προσφορά προς τους πελάτες σας (όχι βεβαίως υποχρεωτική), μπορεί να είναι η παροχή δωρεάν service (ανταλλακτικά και εργασία) για ένα χρόνο.
- Η προσφορά αυτή δεν μπορεί να υποκατασταθεί από καμία άλλη έστω και οικονομικά ισοδύναμη. Στην παροχή αυτή καταλήξαμε κυρίως γιατί αποτελεί επένδυση στην διατήρηση της σχέσης εμπόρου - πελάτη - συνεργείου γεγονός που θεωρούμε πολύ σημαντικό.

Συμφωνήσαμε εξ άλλου ότι, η κατεύθυνση που πρέπει να ακολουθήσουμε για το 1997 είναι η πλήρης απαγόρευση των παροχών. Αυτό λοιπόν θα πράξουμε σε μια δεύτερη φάση προς αποφυγή του "σοκ" των πελατών, που όντως είναι συνηθισμένοι σε παροχές.

Η MAVA με σκοπό να προστατεύσει την ανωτέρω εμπορική πολιτική, θα καταφύγει (ελπίζουμε να μην αναγκαστεί ποτέ να το κάνει) σε μέτρα για όποιον την καταστρατηγήσει, που σταδιακά σε περίπτωση επανάληψης έχουν ως εξής:

1. Σε πρώτη παραβίαση: αφαίρεση ποσού ίσου με το 100% του κέρδους του αυτοκινήτου στο οποίο διαπιστώθηκε παράβαση.
2. Σε δεύτερη παραβίαση: αφαίρεση του συνολικού πριμ στόχου της χρονιάς.
3. Σε τρίτη παραβίαση: διακοπή συνεργασίας.

Σημειωτέον ότι, προγραμματίζεται άμεσα Σεμινάριο Επιμόρφωσης Πωλητών (στο οποίο θα ήταν σκόπιμη και η παρουσία εμπόρων που το επιθυμούν), ώστε η πολιτική να περάσει προς τα έξω κατά τον πλέον σοβαρό τρόπο. Η επιτυχία όλων μας σ' αυτόν τον τομέα θα περιβάλλει με κύρος και σεβασμό τις επιχειρήσεις σας και τη μάρκα».

Σε συνέχεια της ανωτέρω επιστολής, η καθής απέστειλε στις 1.7.1997 νεότερη επιστολή προς την ΨΙΨΙΚΑΣ, με αφορμή επιστολή που δέχθηκε από την πελάτισσα της τελευταίας [...], στην οποία αναφέρει: «...Επιπλέον δώρα ή προσφορές δεν θα πρέπει να παρέχονται προς τους πελάτες μιας και αυτή είναι η πολιτική της εταιρείας μας».

32.1.5. Με την από 20.6.2001 επιστολή της προς το δίκτυο διανομέων της, στην οποία η MAVA επεσύναψε έγγραφο με τίτλο «Παράρτημα - Προσθήκη του από 25.09.1996 συμφωνητικού συνεργασίας» ανέφερε επίσης προς τους διανομείς της τα εξής: «Επισυνάπτουμε Παράρτημα - Προσθήκη του από 25.9.1996 συμφωνητικού συνεργασίας που καθορίζει τους ειδικούς όρους συνεργασίας (εμπορικό κέρδος, πριμ, διαφήμιση, κ.τ.λ.) μεταξύ Επίσημου Εμπόρου και MAVA. Σε αντίθεση με το συμφωνητικό συνεργασίας που καθορίζει το γενικό πλαίσιο της συνεργασίας, το Παράρτημα - Προσθήκη θα αντικαθίσταται από άλλο που θα περιέχει τους τροποποιημένους και μόνον όρους του παρόντος κάθε φορά που θα υπάρχει μεταβολή. Παρακαλούμε υπογράψτε και τα δύο αντίγραφα και να μας επιστρέψετε το ένα από αυτά».

Το Παράρτημα - Προσθήκη, το οποίο είναι προχρονολογημένο (ήτοι αναφέρει ως ημερομηνία της προσθήκης - συμφωνίας την 01.04.2001), περιέχει τους εξής όρους:

«Άρθρο 1 Στόχοι Πωλήσεων

Σύμφωνα με όσα ορίζονται στην από 25.9.1996 μεταξύ των συμβαλλομένων στο παρόν μερών σύμβαση εμπορικής και τεχνικής συνεργασίας η επίτευξη των από κοινού συμφωνημένων στόχων πωλήσεων για το έτος 2001 προσδιορίζεται βάσει του πίνακα προγράμματος δραστηριότητας του έτους 2001 που καταρτίζεται και υπογράφεται και από τα δύο μέρη και ορίζεται ως προσθήκη 1 που αντικαθιστά στο κατ' έτος επισυναπτόμενο στην παρούσα έγγραφο προσθήκης.

Άρθρο 2 Προσδιορισμός εμπορικού κέρδους συνεργάτη

Η αφετέρου συμβαλλόμενη (ενν. ο διανομέας) σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην από 25.9.1996 Σύμβαση δικαιούται εμπορικό κέρδος που προσδιορίζεται ανάλογα με τον τύπο και την έκδοση του αυτοκινήτου. Το ποσό αυτό προσαυξάνεται με το ποσό του [Φ.Π.Α. και άλλων φόρων]. Ειδικότερα το ποσό του εμπορικού κέρδους της αφετέρου συμβαλλόμενης για τις πωλήσεις ανά αυτοκίνητο προσδιορίζεται με τον επισυναπτόμενο πίνακα 1 της αφενός συμβαλλομένης [ενν. MAVA] που απευθύνεται σε όλους τους συνεργάτες και καθορίζει το εμπορικό κέρδος των συνεργατών ανά τύπο και έκδοση αυτοκινήτου. [επισυνάπτεται πίνακας με συγκεκριμένα μοντέλα αυτοκινήτων και το ακριβές ποσό του εμπορικού κέρδους του διανομέα ανά μοντέλο αυτοκινήτου] Για οποιαδήποτε ή οποιεσδήποτε μεταβολές επέλθουν επί του ποσού του εμπορικού κέρδους θα αποστέλλεται άμεσα νέο προσάρτημα που θα αναφέρεται στους τροποποιημένους όρους μόνον.

Άρθρο 3 Επιπρόσθετο εμπορικό κέρδος

[...]

Τέλος, η [διανομέας] δικαιούται επιπρόσθετου εμπορικού κέρδους εάν πραγματοποιήσει συγκεκριμένο ποσοστό επί του όγκου των πωλήσεών της μέσω των εκάστοτε χρηματοδοτικών προγραμμάτων της [MAVA].

Για το έτος 2001 το επιπρόσθετο εμπορικό κέρδος ανέρχεται σε ποσοστό 10% επί του εμπορικού κέδρους, το δε ποσοστό των χρηματοδοτήσεων που θα πραγματοποιήσει η [διανομέας] θα πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον σε ποσοστό 40% επί του συνολικού όγκου πωλήσεων καινουργών αυτοκινήτων.

[...]

Άρθρο 4. Τιμολόγηση ανταλλακτικών στα πλαίσια της εγγυήσεως...[...]

Άρθρο 5. Συμμετοχή σε δαπάνες διαφήμισης και προώθησης

[...]

Άρθρο 6 Συμμετοχή σε λοιπές δαπάνες

[...]

Η παρούσα θα αντικατασταθεί, στην λήξη της περιόδου στην οποία αναφέρεται με μία νέα προσθήκη που θα δεσμεύει για την επόμενη περίοδο.»

32.1.6. Προκύπτει επίσης ότι η MAVA απαγόρευε ρητά οποιαδήποτε προσφορά (συμπεριλαμβανομένων και των εκπτώσεων) έως το τέλος του έτους (1996) ενώ, επί πλέον, είχε απειλήσει ευθέως τους διανομείς ότι αν προέβαιναν σε τέτοιου είδους προσφορές θα μπορούσε ακόμη και να διακόψει τη συνεργασία μαζί τους. Προκύπτει συνεπώς ότι κατά τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο η MAVA ασκούσε ασφυκτική πίεση στους διανομείς της σχετικά με την εφαρμογή των τιμών που εκείνη καθόριζε.

Η καταγγελλομένη στο από αρ. πρωτ. 1979/30.5.2003 υπόμνημά της, δέχεται ότι το περιεχόμενο της επιστολής αυτής ήταν αποτέλεσμα «...εξαντλητικών διαβουλεύσεων τόσο με τους Εμπόρους της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης... όσο και με του Εμπόρους της Περιφέρειας». Επίσης, η MAVA αποδέχεται, ότι στην περίπτωση αυτή, η επιστολή «...έγινε ευμενώς δεκτή από όλους τους αποδέκτες και κανένας Έμπορος δεν διαμαρτυρήθηκε...». Προκύπτει κατ' ακολουθίαν ότι τουλάχιστον για το διάστημα από τον Ιούνιο του 1996 έως το τέλος του έτους, για περίοδο δηλαδή επτά μηνών, υπήρξε συμφωνία μεταξύ της MAVA και των διανομέων της, σύμφωνα με την οποία οι διανομείς δεν θα παρείχαν εκπτώσεις στους τελικούς καταναλωτές. Τούτο δεικνύει ότι στο χρονικό διάστημα αυτό, υπήρξε συμφωνία για έμμεσο καθορισμό των τιμών πώλησης των αυτοκινήτων Renault στην Ελληνική Επικράτεια και, συνεπώς, παράβαση του άρθρου 1 παράγραφος 1 του ν. 703/1977.

Περαιτέρω, για το χρονικό διάστημα μεταξύ τουλάχιστον των ετών 1994 έως 2002, η MAVA απαιτούσε τη συμμόρφωση του δικτύου διανομέων της στις τιμές που εκείνη καθόριζε, τόσο για την πώληση συγκεκριμένων «μοντέλων», όσο και ολόκληρης σειράς αυτοκινήτων. Στις επιστολές της προς τους διανομείς οι οποίες προαναφέρονται δεν αναφέρεται ο όρος «προτεινόμενες», γεγονός που ενισχύει την κρίση ότι η MAVA ασκούσε έντονη πίεση στους διανομείς της για το σεβασμό των τιμών που εκείνη καθόριζε. Παράλληλα, η MAVA ήλεγχε την εφαρμογή των εν λόγω τιμών με τη μέθοδο του «κρυφού επισκέπτη» ο οποίος ασφαλώς δεν περιοριζόταν μόνο στον έλεγχο της συμμόρφωσης των διανομέων στους όρους αξιοπρεπούς κατά την κρίση της καθής, εμφάνισης της επιχείρησης κ.α..

Περαιτέρω, με την εφαρμογή του συστήματος ποιοτικού πριμ που παρείχε η MAVA στους διανομείς της, το οποίο απετέλεσε ουσιαστικά τμήμα της συμβατικής σχέσης των μερών, τα μέρη συμφώνησαν κατά την περίοδο από το 1998 έως και το 2001, να πωλούν αυτοκίνητα RENAULT σε συγκεκριμένες τιμές τις οποίες η καθής γνωστοποιούσε με εγκυκλίους στους διανομείς της.

Συγκεκριμένα, όπως ήδη έχει μνημονευθεί, το 1998 η MAVA απεφάσισε να εφαρμόσει σύστημα απόδοσης ποιοτικού πριμ και την απόφασή της αυτή τη γνωστοποίησε στους διανομείς με την από 14.1.1998 επιστολή της. Μεταξύ των προϋποθέσεων που έθεσε στους διανομείς της προκειμένου εκείνοι να εξασφαλίσουν το επιπρόσθετο κέρδος, ήταν και ο σεβασμός στην πολιτική τιμών.

Με την αποστολή της εν λόγω επιστολής και τη γνωστοποίηση του συστήματος πριμοδότησης, η MAVA προδήλως εκφράζει τη βούλησή της να προβεί σε συμφωνία, μεταξύ άλλων, με τους διανομείς ως προς την μεταπώληση καινουργών αυτοκινήτων σε τιμές που εκείνη όριζε. Κατά το διάστημα που ακολούθησε τη θέσπιση του «ποιοτικού πριμ», η MAVA απέστειλε μεγάλο αριθμό εγκυκλίων με τις οποίες ανεκοίνωνε την πολιτική της επί των τιμών, θέτοντας συγκεκριμένες τιμές μεταπώλησης στους διανομείς.

Ένα επιπλέον στοιχείο στο οποίο θεμελιώνεται η συνδρομή των προϋποθέσεων που γίνονται δεκτές από τα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σχετικά με την απόδειξη συμφωνίας μεταξύ των μερών, είναι η έκφραση της κοινής βούλησης των διανομέων και της MAVA ως προς την υιοθέτηση και εφαρμογή του ποιοτικού πριμ με την εφαρμογή από τους διανομείς των προϋποθέσεων επίτευξης του ποιοτικού πριμ όπερ καταδεικνύει τη συμφωνία τους, μεταξύ άλλων, με τη MAVA, να πωλούν αυτοκίνητα σε τιμές που εκείνη όριζε.

Τη συναίνεση των διανομέων σε σχέση με το ποιοτικό πριμ, προϋπόθεση απόδοσης του οποίου ήταν ο σεβασμός στην πολιτική τιμών της MAVA, επιβεβαίωσε, πλην άλλων, και ο κατά καιρούς εμφανιζόμενος ως νόμιμος εκπρόσωπός της και Εμπορικός Διευθυντής της καθής, κύριος [...] (βλπ. και τα Πρακτικά της Συνεδριάσεως).

Επιπλέον, συνολικά 51 από τις 67 ανεξάρτητες εταιρίες - διανομείς της MAVA, ήτοι ποσοστό 76%, επέτυχαν το ποιοτικό πριμ τουλάχιστον μία φορά κατά την τετραετία 1998 - 2001.

Πράγματι, το σύνολο σχεδόν των διανομέων της καθής κατέβαλε συνεχείς προσπάθειες επίτευξης των προϋποθέσεων που έθετε η MAVA, κάτι που αποδεικνύεται από το ότι πλέον των τριών τετάρτων του συνόλου των ανεξάρτητων διανομέων της έλαβε το ποιοτικό πριμ τουλάχιστον μία φορά. Τούτο, το αποδέχεται και η ίδια η καθής, η οποία στο υπ'αριθμ. 3679/22.6.2006 υπόμνημά της, το οποίο υπογράφει ο Διευθυντής Δικτύου, [...], αναφέρει, στα πλαίσια παροχής διευκρινίσεων σχετικά με το ποιοτικό πριμ, ότι αφενός, μόνο κάποιοι από τους διανομείς αποφάσισαν να μην εφαρμόσουν το ποιοτικό πριμ, ενώ «[Σ]υγκεκριμένες περιπτώσεις μεταξύ των επισήμων μας εμπόρων είναι και αυτοί που υπέβαλαν καταγγελίες στην Επιτροπή σας. Πρόκειται περί πασίγνωστων περιπτώσεων που δρούσαν χωρίς νομοτέλειες, χωρίς τήρηση τιμολογιακής πολιτικής...».

Η, επιτυχημένη, εφαρμογή του συστήματος ποιοτικού πριμ, επιβεβαιώνεται και από το ότι το έτος 2001 ενετάχθη και επισήμως πλέον ως όρος στη σύμβαση μεταξύ της MAVA και των διανομέων. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος-Προσθήκης

το οποίο συνομολόγησε η ΜΑVA με τους διανομείς της, «...για το έτος 2001 η αφετέρου συμβαλλομένη δικαιούται επιπροσθέτου εμπορικού κέρδους που θα ανέρχεται σε ποσοστό 15% επί του ετησίως προσδιορισθέντος εμπορικού κέρδους σε περίπτωση που αξιολογηθεί συγκριτικά με το σύνολο των συνεργατών της αφενός συμβαλλομένης ότι πληροί τις προϋποθέσεις εμφάνισης του καταστήματός της, τεχνογνωσίας και τεχνολογικής υποδομής καθώς και εξυπηρέτησης των πελατών της μάρκας. Τέλος η αφετέρου συμβαλλόμενη δικαιούται επιπρόσθετου εμπορικού κέρδους εάν πραγματοποιήσει συγκεκριμένο ποσοστό επί του όγκου των πωλήσεων της μέσω των εκάστοτε χρηματοδοτικών προγραμμάτων της αφενός συμβαλλόμενης. Για το έτος 2001 το επιπρόσθετο εμπορικό κέρδος ανέρχεται σε ποσοστό 10% επί του εμπορικού κέρδους, το δε ποσοστό των χρηματοδοτήσεων που θα πραγματοποιήσει η αφετέρου συμβαλλόμενη θα πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον σε ποσοστό 40% επί του συνολικού όγκου πωλήσεων καινουργών αυτοκινήτων».

Το σύστημα αυτό καθορισμού επιπρόσθετου εμπορικού κέρδους, που περιγράφεται στο παράρτημα - προσθήκη της συμβάσεως, είναι το ποιοτικό πριμ, με τη μορφή που η ΜΑVA το εφήρμοζε από το 1999. Ο σεβασμός της πολιτικής τιμών απουσιάζει από την περιγραφή των προϋποθέσεων του επιπρόσθετου εμπορικού κέρδους. Παρά ταύτα, η ΜΑVA συνέχιζε να συμπεριλαμβάνει στην πράξη το σεβασμό στην πολιτική τιμών στον πρώτο άξονα απόδοσης επιπρόσθετου εμπορικού κέρδους, ύψους 15%. Αυτό φαίνεται στην από 15.12.2000 επιστολή της προς τους διανομείς της, με την οποία τους γνωστοποίησε το ποιοτικό πριμ για το έτος 2001. Στους όρους απόδοσης του πριμ περιλαμβάνονται όλοι οι όροι που τέθηκαν στο παράρτημα της συμβάσεως, με την προσθήκη του σεβασμού στην πολιτική τιμών.

Με την υπογραφή συνεπώς του παραρτήματος της συμβάσεως, η συμφωνία που ίσχυε de facto μεταξύ της ΜΑVA και των διανομέων ως προς τους όρους του ποιοτικού πριμ, έλαβε και επίσημη πλέον μορφή.

Συνεπώς πρόκειται συμφωνία της καταγγελλομένης με τους διανομείς της να πωλούν οι τελευταίοι καινούργια αυτοκίνητα σε τιμές που η πρώτη καθόριζε και η συμφωνία αυτή, ως περιοριστική του ανταγωνισμού, αποτελεί παράβαση του άρθρου 1 παράγραφος 1 του ν. 703/1977 διότι η καθ' ής, συνοπτικώς:

32.1.7. (α) Δεν επέτρεπε στα μέλη του δικτύου της την παροχή εκπτώσεων ή παροχών μη ελεγχομένων από εκείνην στους πελάτες τους.

Σε περίπτωση παράβασης της απαγόρευσης αυτής απειλούσε ποινές οι οποίες ήταν δυνατόν να φθάνουν έως και τη διακοπή της συνεργασίας.

(β) Επέβαλλε συγκεκριμένη πολιτική εκπτώσεων και παροχών στο δίκτυο των εμπορικών συνεργατών - διανομέων της, για τις μεταπωλήσεις αυτοκινήτων που διενεργούσαν για λογαριασμό τους. Ειδικότερα, η πρακτική αυτή επιτυγχανόταν:

- Με τον καθορισμό παροχών και εκπτώσεων ελεγχομένων από την καθής και την απαγόρευση αυτενέργειας του διανομέα,
- Με τον έλεγχο της συμμόρφωσης του διανομέα στην πολιτική τιμών και της εξάρτησης της παροχή του πριμ από τον σεβασμό που ο διανομέας θα επεδείκνυε στην πολιτική αυτή.

02004252803070036

32.2. ΕΠΙΒΟΛΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΙΣΤΟΥΜΕΝΟΥ ΤΙΜΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΕΤΑΙΡΙΑ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΤΗΣ ΜΑVA

32.2.1. Κατά την καταγγέλλουσα, βάσει των «Όρων Καλής Συνεργασίας και Διαφάνειας», που αποτελούσαν συνέχεια της από 25.9.1996 Σύμβασης και αποστέλλονταν σε κάθε διανομέα μαζί με το Πρόγραμμα Δραστηριότητας, η καθής επέβαλε να γίνεται η χρηματοδότηση των λιανικών πωλήσεων των διανομέων μέσω συγκεκριμένης εταιρείας συμφερόντων της, την εταιρεία με την επωνυμία FIREN (από τα αρχικά των γαλλικών λέξεων FINANCEMENT RENAULT).

Ενδεικτικό της σημασίας που έδιδε η καθής στο θέμα αυτό είναι το ότι χορηγούσε ποιοτικό πριμ στους διανομείς της στην περίπτωση που θα επετύγχαναν ελάχιστο ποσό χρηματοδότησης 40% του όγκου των πωλήσεών τους μέσω FIREN, ενώ η μη συμμόρφωση με τους συγκεκριμένους όρους ήταν δυνατόν να οδηγήσει στην καταγγελία της σύμβασης από τη ΜΑVA.

32.2.2. Η καταγγελλομένη συνομολογεί το γεγονός ότι η χρηματοδότηση μέσω FIREN αποτελούσε μια από τις προϋποθέσεις επίτευξης του ποιοτικού πριμ, αλλ' αντιτείνει ότι τούτο όχι μόνο δεν αποδεικνύει την καταγγελλομένη μονομερή επιβολή του, αλλά, αντίθετα, ενισχύει τον προαιρετικό χαρακτήρα της διότι:

- Για την επίτευξη του ποιοτικού πριμ, απητείτο να χρηματοδοτείται μέσω της FIREN μόνο το 40% των πωλήσεων, ενώ αν υπήρχε επιβολή χρηματοδότησης από την FIREN, η προϋπόθεση αυτή θα μπορούσε να ανέρχεται στο 80% - 100% της χρηματοδότησης.
- Η προϋπόθεση χρηματοδότησης από τη FIREN υπαγόταν αυτοτελώς στον 2ο άξονα και συνδεόταν με το μικρότερο ποσοστό του ποιοτικού πριμ (10% του εμπορικού κέρδους), έναντι των προϋποθέσεων του 1ου άξονα, με την εκπλήρωση των οποίων επιτυγχάνετο ποιοτικό πριμ 15% επί του εμπορικού κέρδους.

Επίσης, κατά την καταγγελλομένη, η καταγγέλλουσα χρηματοδοτούσε τις επί πιστώσει πωλήσεις της κατά κανόνα από διαφόρους άλλους χρηματοπιστωτικούς Οργανισμούς και κατ' εξαίρεση μόνο μέσω της FIREN. Παρότι δε η καταγγέλλουσα είχε ογκώδη οικονομική οφειλή προς τη ΜΑVA, η ΜΑVA δεν ενέμεινε στη χρήση της FIREN ως μοχλού πίεσης για την ασφαλή χρηματοδότηση των πωλήσεων.

32.2.3. Είναι βεβαίως αληθές ότι η από 25.09.1996 σύμβαση δεν ρυθμίζει τα της χρηματοδότησης των λιανικών πωλήσεων των διανομέων.

Ωστόσο, στους «Όρους Καλής Συνεργασίας και Διαφάνειας», που συνόδευαν τα ετήσια Προγράμματα Δραστηριότητας που απέστελλε η καθής στους διανομείς της, προεβλέπετο: «...7. Χρηματοδότηση των λιανικών πωλήσεων μέσω FIREN, ώστε να διασφαλίζονται η ανταγωνιστικότητα και η διαφάνεια...».

Με το από 14.1.1998 έγγραφό της προς το δίκτυο, η ΜΑVA γνωστοποίησε την απόφαση της «να λανσάρει από 01.01.1998 το ποιοτικό πριμ». Στον διανομέα που πληρούσε το σύνολο των προϋποθέσεων που η ίδια έθετε - μία εκ των οποίων ήταν και η χρηματοδότηση των πωλήσεών του από τη FIREN - καταβαλόταν ως πριμ, στο τέλος του έτους, το 25% του εμπορικού κέρδους που είχε επιτύχει εντός της ίδιας χρονιάς. Στις «Προϋποθέσεις δια την Λήψη Ποιοτικού Πριμ», που κοινοποίησε η καθής στα μέλη του δικτύου της, αναφερόταν ότι

ήταν «απαραίτητη η χρησιμοποίηση των προωθητικών προγραμμάτων της σε ποσοστό τουλάχιστον 50% των πωλήσεών σας, αφού είναι γνωστό ότι το 70% των πωλήσεων που γίνονται στην Ελλάδα, περιέχουν κάποιο οικονομικό διακανονισμό». Στην περίπτωση κατά την οποία ο διανομέας δεν επετύγχανε τη χρηματοδότηση του 50% (τουλάχιστον) των συνολικών πωλήσεών του μέσω FIREN, δεν λάμβανε ως πριμ το 25% του εμπορικού κέρδους του τρέχοντος έτους.

Στην από 21.5.1998 επιστολή της προς την ΨΙΨΙΚΑΣ, η καθής ανέφερε: «Μετά την παρέλευση του Α΄ τετραμήνου του '98 και παρά τις επανειλημμένες επισημάνσεις των επιθεωρητών της ΜΑVΑ η εταιρεία σας: α ... β) Δεν χρησιμοποιεί τα προωθητικά προγράμματα της FIREN σε ποσοστό 50% των πωλήσεών της. Ως εκ τούτου όχι μόνο δεν δικαιούσθε «ΠΟΙΟΤΙΚΟ ΠΡΙΜ», αλλά κυρίως μας προβληματίζει το γεγονός ότι δεν μπορούμε μέσω της εταιρείας σας να προσφέρουμε στην πελατεία τις ανωτέρω αναβαθμισμένες υπηρεσίες με στόχο την διαφάνεια και την ομοιογένεια, ... για την περαιτέρω ενίσχυση της εικόνας της μάρκας».

Επίσης, στην από 13.11.1998 επιστολή προς τα μέλη του δικτύου της, η καθής μετέβαλε τις προϋποθέσεις για τη λήψη του ποιοτικού πριμ, προσδιορίζοντας τους δύο άξονες, αναφέροντας ότι το ποιοτικό πριμ «[θ]α ισχύσει για το 1999 το 25% επί του εμπορικού κέρδους, αλλά θα κινηθεί σε 2 άξονες:...Ο 2ος άξονας περιλαμβάνει ως προϋποθέσεις: - ελάχιστο ποσοστό χρηματοδότησης μέσω FIREN το 40% του όγκου των πωλήσεων, - σήμανση και προσπέκτους FIREN στις εκθέσεις σας, και εφόσον οι ανωτέρω προϋποθέσεις του 2ου άξονα υπάρχουν θα σας καταβάλλεται ΠΡΙΜ 10% επί του εμπορικού κέρδους».

Ο 2ος άξονας του ποιοτικού πριμ διατηρήθηκε μέχρι το 2001, ενώ από το 2002, η χρήση των χρηματοδοτικών προγραμμάτων που υποδείκνυε η ΜΑVΑ περιείχετο στο 2ο άξονα του Πριμ Γενικής Επίδοσης.

Εκτός από τη σύνδεση της χρηματοδότησης μέσω FIREN με την χορήγηση του ποιοτικού πριμ, η καθής προσέφερε και άλλα κίνητρα στους διανομείς της για να επιτύχει την όσο το δυνατόν μεγαλύτερη χρήση των χρηματοδοτικών προγραμμάτων της FIREN στις πωλήσεις τους. Όπως προκύπτει από την από 04.08.1996 επιστολή της προς τα μέλη του δικτύου της, η καθής κατέβαλλε στους διανομείς της και εφάπαξ ποσά για κάθε αυτοκίνητο η πώληση του οποίου θα χρηματοδοτούνταν μέσω FIREN, και προέτρεπε παράλληλα τους διανομείς να προσφέρουν και οι ίδιοι, με τη σειρά τους, εφάπαξ ποσά στους πωλητές - υπαλλήλους τους. Επίσης, ενδεικτική της παρέμβασης της ΜΑVΑ στην προώθηση των χρηματοδοτικών προγραμμάτων της FIREN, είναι και η από 4.6.2001 επιστολή της προς την FIREN, στην οποία αναφέρει: «Όσον αφορά τα συμπεράσματα σου, τα σχετικά με την ελαστικότητα της ζήτησης σε σχέση με το επιτόκιο, που βασίζονται σε παλαιότερες προσφορές, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε, αφού όπως όλοι ξέρουμε απ' την οικονομική θεωρία, η ελαστικότητα είναι μετρήσιμη μόνο όταν η ζήτηση λειτουργεί χωρίς παρεμβάσεις. Κάτι τέτοιο δεν συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση λόγω της συνεχούς παρέμβασης της ΜΑVΑ για να προωθήσει τις χρηματοδοτήσεις της FIREN».

Η ΜΑVΑ, για να αντικρούσει την αιτίαση ότι η χρηματοδότηση μέσω της FIREN είχε - μόνον - προαιρετικό χαρακτήρα, προσκομίζει το με ημερομηνία 09.02.2000 Μνημόνιο Συνάντησης με την ΨΙΨΙΚΑΣ, στο οποίο αναφέρεται ότι «Για ένα διάστημα ...τριών μηνών οι Ψιψίκα ζητούν μια αύξηση του πλαφόν κατά 25 εκατ.[δρχ.] προκειμένου να αντιμετωπίσουν τον σημερινό όγκο των παραγγελιών,... Ταυτόχρονα, η συνεργασία με τη FIREN θα αποτελέσει αντικείμενο διαπραγμάτευσης για αυτή την περίπτωση». Επίσης, τα μέρη συμφώνησαν ότι «η λύση αυτή διευκολύνεται από τη δυνατότητα χρηματοδότησης των μεταχειρισμένων από τη FIREN, των υπηρεσιών της οποίας σκοπεύουν να κάνουν χρήση, όπως ενδεχομένως και για τα καινούργια αυτοκίνητα».

Ακόμη η ΜΑVΑ αντιτείνει όπως προελέχθη ότι για την επίτευξη του ποιοτικού πριμ απητείτο να χρηματοδοτείται μέσω της FIREN μόνο το 40% των πωλήσεων, ενώ αν υπήρχε επιβολή χρηματοδότησης από τη FIREN η προϋπόθεση αυτή θα μπορούσε να ανέρχεται κάλλιστα στο 80% - 100% της συνολικής χρηματοδότησης και συνεπώς η χρηματοδότηση δεν είναι αναγκαστική για τους διανομείς του δικτύου. Το επιχείρημα αυτό ωστόσο θα είχε βάση στην περίπτωση κατά την οποία η ποσόστωση αφορούσε το σύνολο των χρηματοδοτούμενων πωλήσεων. Όμως, όπως προκύπτει από όλα τα ανωτέρω έγγραφα, η ποσόστωση αφορά μόνο το σύνολο των πωληθέντων αυτοκινήτων, το οποίο περιλαμβάνει αγορές μέσω χρηματοδότησης, με μετρητά, με ανταλλαγή κ.α.. Συνεπώς, λαμβανομένης υπόψη της εκτίμησης της ίδιας της καθής, κατά την οποία το 70% των πωλήσεων που γίνονται στην Ελλάδα περιέχουν κάποιου μεγέθους οικονομικό διακανονισμό (πίστωση), ενώ την ίδια χρονική περίοδο με την εκτίμησή της ζητάει από τους διανομείς της να χρηματοδοτούν μέσω FIREN τις επί πιστώσει πωλήσεις τους, σε ποσοστό τουλάχιστον 50% των συνολικών πωλήσεων, προκύπτει ότι η ΜΑVΑ στην ουσία απαιτεί από τους διανομείς της τη χρηματοδότηση των επί πιστώσει πωλήσεών τους μέσω FIREN σε σημαντικό ποσοστό.

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι μέσω (α) της παρ.7 των «Όρων Καλής Συνεργασίας και Διαφάνειας» και (β) των εφάπαξ καταβολών ανά χρηματοδοτούμενο αυτοκίνητο και του πριμ που χορηγούσε στους διανομείς της, η καθής έθετε περιορισμούς στους διανομείς της ώστε να ακολουθούν συγκεκριμένη εμπορική πολιτική σχετικά με τη χρηματοδότηση των επί πιστώσει πωλούμενων αυτοκινήτων από τη συγγενή μ' αυτήν εταιρεία FIREN. Το ύψος του ποσοστού των επί πιστώσει πωλήσεων που έπρεπε να πραγματοποιηθεί μέσω FIREN ούτως ώστε να χορηγηθεί ποιοτικό πριμ και οι συνολικές οικονομικές παροχές, είχαν ως στόχο να οδηγήσουν τον διανομέα στη χρησιμοποίηση του προτεινομένου από τη FIREN προγράμματος.

32.2.4. Εν προκειμένω, επιπροσθέτως των ανωτέρω, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 1 σημείο 2 του Κανονισμού 1475/1995, «Η απαλλαγή δεν ισχύει εφόσον: ...2. τα μέρη συνδέουν τη συμφωνία τους με όρους που αφορούν άλλα προϊόντα και υπηρεσίες εκτός των αναφερόμενων στον παρόντα κανονισμό ή εφαρμόζουν τη συμφωνία τους σε τέτοια προϊόντα ή υπηρεσίες...». Προδήλως, η διαμεσολάβηση σε τράπεζα με σκοπό τη σύναψη δανείου για τη χρηματοδότηση αγοράς καινούργιου αυτοκινήτου είναι υπηρεσία που δεν αναφέρεται στον Κανονισμό 1475/1995.

Έτσι, η πρακτική αντιπροσώπου της σύνδεσης της πώλησης αυτοκινήτων με τη χρηματοδότηση της αγοράς των αυτοκινήτων αυτών μέσω συγκεκριμένου ή συγκεκριμένων χρηματοπιστωτικών οργανισμών, αποτρέπει την εφαρμογή του Κανονισμού ομαδικής απαλλαγής.[26]

Η χρηματοδότηση σημαντικού μέρους των επί πιστώσει πωλούμενων αυτοκινήτων μέσω FIREN είχε τεθεί από τη MAVA ως προϋπόθεση της απόδοσης ποιοτικού πριμ. Με τον τρόπο αυτό η MAVA στην ουσία απαιτούσε από τους διανομείς της και ουσιαστικώς επέβαλε τη χρηματοδότηση των επί πιστώσει πωλούμενων καινουργών αυτοκινήτων μέσω FIREN.

Η χρηματοδότηση μέσω FIREN ως προϋπόθεση για την επίτευξη του ποιοτικού πριμ, η εφαρμογή των προϋποθέσεων του ποιοτικού πριμ από το σύνολο σχεδόν των διανομέων και η τελική συμπερίληψη του συγκεκριμένου όρου στο παράρτημα - προσθήκη της συμβάσεως που υπεγράφη το 2001, στοιχειοθετεί συμφωνία μεταξύ της MAVA και των διανομέων της, για την περίοδο μεταξύ των ετών 1998 έως και 2001, ως προς τη χρηματοδότηση των επί πιστώσει πωλούμενων αυτοκινήτων μέσω της εταιρείας FIREN. Για το λόγο αυτό, δεν εφαρμόζεται ο Κανονισμός 1475/1995.

Περαιτέρω, στην αγορά αυτοκινήτου γενικότερα, η ελευθερία του καταναλωτή να επιλέγει χρηματοπιστωτικό οργανισμό της αρεσκείας του για τη χρηματοδότηση του αυτοκινήτου που αγοράζει, είναι στην ουσία ένας τρόπος διεκδίκησης ευνοϊκότερης τελικής τιμής αγοράς. Πράγματι, όσο μεγαλύτερος είναι ο ανταγωνισμός στην αγορά χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών τόσο αυξάνονται οι πιθανότητες οι χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί να προσφέρουν καλύτερους όρους στους καταναλωτές. Η συγκεκριμένη πρακτική που πρότεινε η καταγγελλόμενη και εφάρμοσαν οι διανομείς της στέρησε ουσιαστικά τους καταναλωτές από τη δυνατότητα να επιδιώξουν καλύτερη τιμή αγοράς καινουργών αυτοκινήτων RENAULT.

Συνεπώς στοιχειοθετείται παράβαση του άρθρου 1 του παράγραφος 1 του ν. 703/1977.

32.3.1. Από την παράθεση των πραγματικών περιστατικών και την υπαγωγή αυτών στους σχετικούς κανόνες δικαίου, προκύπτει ότι κατά την περίοδο μεταξύ των μηνών Ιουνίου 1996 και Δεκεμβρίου 2001, ήτοι για μία περίοδο πέντε ετών και επτά μηνών, η εταιρεία MAVA καθόριζε, με τη συμφωνία των διανομέων της, τις τιμές πώλησης καινουργών αυτοκινήτων.

Συγκεκριμένα, κατά την περίοδο μεταξύ Ιουνίου 1996 και Δεκεμβρίου του ίδιου έτους, απαγόρευσε στους διανομείς της την παροχή οποιασδήποτε έκπτωσης κατά την πώληση αυτοκινήτων RENAULT στην ελληνική επικράτεια. Όπως προεκτέθηκε, η ίδια η καθής δέχθηκε με το με αρ. πρωτ. 1979/30.5.2003 Υπόμνημά της, ότι οι διανομείς της δέχθηκαν και εφάρμοσαν την εν λόγω απαγόρευση.

Περαιτέρω, για το διάστημα μεταξύ 1.1.1998 και 31.12.2001, περίοδο εφαρμογής του ποιοτικού πριμ, όρος επίτευξης του οποίου ήταν ο σεβασμός των διανομέων στην πολιτική τιμών της καθής, υπήρξε συμφωνία της MAVA με τους διανομείς της να πωλούν αυτοκίνητα RENAULT σε τιμές που εκείνη αποφάσιζε και γνωστοποιούσε στους διανομείς της με σειρά σχετικών εγκυκλίων.

26 Επεξηγηματικό Φυλλάδιο του Κανονισμού 1475/1995.

Με δεδομένο ότι θεμελιώνεται η ύπαρξη συμφωνίας για άμεσο και έμμεσο καθορισμό τιμών για τα διαστήματα από 6/1996 έως 12/1996 και από 1/1998 έως 12/2001, μπορεί επαρκώς να πιθανολογηθεί ότι και για το μεσοδιάστημα από 1.1.1997 μέχρι 31.12.1997, έλαβε χώρα η πρακτική καθορισμού τιμών από την καθής, όπως υποστηρίζεται και από τη σχετική νομολογία των Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων.[27]

Εξάλλου, και μετά την πάροδο του 2001 και παρότι ο σεβασμός στην πολιτική τιμών δε συμπεριελήφθη ρητώς στο «bonus γενικής επίδοσης», με το οποίο η MAVA αντικατέστησε το ποιοτικό πριμ το 2002, η καταγγελλομένη συνέχιζε την αποστολή στους διανομείς της επιστολών - εγκυκλίων με τις οποίες καθόριζε συγκεκριμένες τιμές πώλησης αυτοκινήτων RENAULT (βλπ. εγκύκλιο ημερομηνίας 3.9.2002).

32.3.2. Για την περίοδο μεταξύ 1.1.1998 και 31.12.2001, στοιχειοθετείται επίσης συμφωνία της καθής με τους διανομείς της, ως προς τη χρηματοδότηση των επί πιστώσει πωλούμενων αυτοκινήτων, σε συγκεκριμένο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα, συμφερόντων της καθής (της εταιρείας FIREN), γεγονός που καθιστά μη εφαρμοστέο τον Κανονισμό 1475/1995.

Όπως επίσης αποδείχθηκε, η συμφωνία αυτή διήρκεσε τέσσερα έτη, διάρκεια κατά την οποίο εφαρμόστηκε το ποιοτικό πριμ (1998 - 2001). Από την άλλη πλευρά, με δεδομένο το ότι η χρηματοδότηση σε συγκεκριμένο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα, παρέμεινε και το 2002 ανάμεσα στους όρους επίτευξης του «bonus γενικής επίδοσης», με το οποίο η καταγγελλόμενη αντικατέστησε το ποιοτικό πριμ, μπορεί επαρκώς να πιθανολογηθεί, ότι η συγκεκριμένη συμφωνία συνεχίστηκε και κατά το έτος 2002.

32.3.3. Ως προς τις υπόλοιπες καταγγελλόμενες από την εταιρεία ΨΙΨΙΚΑΣ πρακτικές της εταιρείας MAVA, από τα πραγματικά περιστατικά δεν στοιχειοθετείται παραβίαση των κανόνων ανταγωνισμού.

Ειδικότερα, δεν προέκυψαν στοιχεία ως προς εξής:

α. Ως προς την απαγόρευση ενεργητικών και παθητικών πωλήσεων αφ' ενός μεν οι περιελθούσες στην κατοχή της Γ.Δ.Α. επιστολές της καταγγελλομένης (ενδεικτικά 4.2.1997, 4.4.1997, 25.5.1997) προς διανομείς της αποτελούν μάλλον συστάσεις. Τα στοιχεία αυτά δεν παρέχουν ικανή βάση για να στηριχθεί διαπίστωση περί παραβάσεως του άρθρ. 81 παρ. 1 ανεξάρτητα από το ότι, όπως προκύπτει, οι διανομείς δεν συνεμορφούντο προς τον όρο αυτόν της συμβάσεως.

β. Ως προς την ενημέρωση για προσλήψεις προσωπικού δεν γεννάται θέμα παραβίασης των Κανόνων του ελευθέρου ανταγωνισμού. Το αυτό ισχύει και εφαρμόζεται και ως προς την πολιτική διαφημίσεων.

γ. Ως προς την επιβολή όρου υποχρεωτικής ασφάλισης οχημάτων μέσω υποδεικνυομένων από την καταγγελλομένη εταιρειών δεν προέκυψαν στοιχεία θεμελιούντα παραβίαση του άρθρου 1 παρ. 1 ν. 703/1977.

δ. Ομοίως δεν στοιχειοθετείται παραβίαση ως προς τα ζητήματα της πολιτικής αποθεμάτων, ανταλλακτικών, πωλήσεων ωρισμένου αριθμού μεταχειρισμένων

27 Βλ. απόφαση ΠΕΚ, Dunlop Slazenger International LTD κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, T-43/92, Συλλ. Νομ. 1994 σελ. II-441, σκέψη 79. Εξάλλου, θα πρέπει να επισημανθεί, ότι η απαγόρευση παροχών ίσχυσε και κατά το έτος 1997. Βλ. την από 19.6.1996 επιστολή της καταγγελλομένης προς το δίκτυο διανομέων της (σελ. 28 της εισήγησης).

αυτοκινήτων τα οποία καταγγέλλονται από την εταιρεία ΨΙΨΙΚΑΣ.

33.1. Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ.1 και 2 του ν.703/1977:

«1. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού αν, μετά από σχετική έρευνα που διεξάγεται είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν καταγγελίας ή αίτησης του Υπουργού Ανάπτυξης, διαπιστώσει παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 1 ... ή των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, μπορεί με απόφασή της:

...στ) να επιβάλει πρόστιμο στις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση.

2. Το κατά την προηγούμενη παράγραφο επιβαλλόμενο ή απειλούμενο πρόστιμο μπορεί να φτάνει μέχρι ποσοστού δεκαπέντε τοις εκατό (15%) των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης της τρέχουσας ή της προηγούμενης της παράβασης χρήσης....».

Για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού λαμβάνει υπόψη της: Τη σοβαρότητα της παράβασης, τη διάρκεια αυτής καθώς και την οικονομική δυνατότητα της επιχείρησης ή των επιχειρήσεων που έχουν πρωτοστατήσει στην παράβαση να προξενήσουν σημαντική ζημία σε άλλους οικονομικούς παράγοντες, ιδίως στους καταναλωτές.

33.2. Επειδή η συμφωνία της καταγγελλόμενης με τους διανομείς της για άμεσο και έμμεσο καθορισμό τιμών, καθώς και η συμφωνία για χρηματοδότηση των επί πιστώσει πωλούμενων αυτοκινήτων σε συγκεκριμένο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα είχαν ως αποτέλεσμα τον έμμεσο καθορισμό πώλησης καινουργών αυτοκινήτων, το ύψος του προστίμου για τις συγκεκριμένες παραβάσεις, θα πρέπει να καθοριστεί από κοινού.

Κατά την κρίση της Επιτροπής, δεν πρέπει να επιβληθεί πρόστιμο στους διανομείς της καθής, εφόσον, σύμφωνα με πάγια θέση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, στις περιπτώσεις που η πρωτοβουλία εφαρμογής μίας παράνομης πρακτικής ανήκει στην γενική αντιπρόσωπο και επιβάλλεται σε οικονομικά ασθενέστερους συμβεβλημένους διανομείς, δεν είναι ενδεδειγμένο να επιβάλλονται πρόστιμα στις οικονομικά ασθενέστερες αυτές επιχειρήσεις.[28]

34.1. Η συμφωνία για άμεσο και έμμεσο καθορισμό τιμών αποτελεί σοβαρή παράβαση των κανόνων ανταγωνισμού, πλην οι κάθετοι περιορισμοί κάθε είδους είναι λιγότερο επαχθείς για τον ανταγωνισμό από τους αντίστοιχους οριζόντιους περιορισμούς. Περαιτέρω, έχει καταδειχθεί ότι ο καθορισμός τιμών εγένετο μόνο για το δίκτυο διανομής της καταγγελλόμενης.

Εν προκειμένω, ωστόσο, δεν στοιχειοθετείται η επέλευση σωρευτικού αποτελέσματος στην αγορά αυτοκινήτων η οποία, άλλωστε, διακρίνεται από έντονο διασηματικό ανταγωνισμό.

34.2. Ως προς τη ζημία που προξένησε η συμπεριφορά της καθής στους καταναλωτές, έχει κριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην απόφασή της 24.6.2004,[29] ότι «δεν είναι ανάγκη να προσμετρηθεί ο ακριβής αντίκτυπος στην αγορά διότι κάτι τέτοιο δεν είναι εύκολο να υπολογισθεί με ακρίβεια, δεδομένου ότι υπάρχουν και άλλοι εξωτερικοί παράγοντες που επιδρούν στις τιμές, πέραν της αντιανταγωνιστικής συμπεριφοράς. Το γεγονός ότι οι καθορισμένες αμοιβές ίσχυσαν και εφαρμόστηκαν στην πράξη αναγκαία δημιούργησε τον κίνδυνο οι τιμές να διαμορφωθούν σε υψηλότερο επίπεδο από όταν λειτουργούσε ελεύθερα ο ανταγωνισμός».

Με δεδομένο το μέγεθος και την μακρόχρονη δραστηριότητα και εξειδίκευση της εταιρείας ΜΑVΑ στην αγορά αυτοκινήτων, συνάγεται ότι η καθής διέθετε τις γνώσεις και τα νομικοοικονομικά μέσα που απαιτούνται για να αξιολογήσει τον παράνομο χαρακτήρα της συμπεριφοράς της και των συνεπειών της από την άποψη του Δικαίου του Ανταγωνισμού.[30]

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω στοιχεία και με δεδομένη την ιδιαιτέρως μακρά διάρκεια της παράβασης, το πρόστιμο που προκύπτει βάσει της παραγράφου 8 της ανακοίνωσης της Επιτροπής, θα υπολογισθεί λαμβάνοντας υπόψη τα ολοκληρωμένα ημερολογιακά έτη, κατά τα οποία έχει στοιχειοθετηθεί η παράβαση.

34.3. Η καταγγελλομένη, όπως προαναφέρεται στην οικεία θέση, επικαλείται παραβίαση της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, της αρχής της μη αναδρομικότητας και προβάλλει ένσταση παραγραφής.

Σχετικώς με τούτο λεκτέα τα εξής:

34.3.1. Σύμφωνα με την απόφαση του Π.Ε.Κ. (απόφαση της 9 Ιουλίου 2003 Archer Daniels Midland Company & Archer Daniels Midland Ingredients Ltd κατά Επιτροπής, Τα-224/00, Συλλ. 2003, ΙΙ-2597), η αρχή της μη αναδρομικότητας των ποινικών διατάξεων είναι κοινή στην έννομη τάξη όλων των κρατών μελών, καθιερώνεται δε επίσης από το άρθρο 7 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα των γενικών αρχών του δικαίου, την τήρηση των οποίων διασφαλίζει το Δικαστήριο.

Συναφώς, ακόμα και αν από το άρθρ. 15 παρ. 4 του κανονισμού 17 προκύπτει ότι οι αποφάσεις της Επιτροπής περί επιβολής προστίμων λόγω παραβάσεως του δικαίου του ανταγωνισμού δεν είναι ποινικού χαρακτήρα, η Επιτροπή υποχρεούται, εντούτοις, να τηρεί τις γενικές αρχές του κοινοτικού δικαίου, και ιδίως την αρχή της μη αναδρομικότητας, σε κάθε διοικητική διαδικασία ικανή να καταλήξει στην επιβολή κυρώσεων κατ' εφαρμογήν των κανόνων ανταγωνισμού της Συνθήκης. Η τήρηση της αρχής αυτής επιβάλλει να αντιστοιχούν οι κυρώσεις που επιβάλλονται σε μια επιχείρηση για παράβαση του δικαίου του ανταγωνισμού στις κυρώσεις που ίσχυαν κατά τον χρόνο διαπράξεως της παραβάσεως.

Από αυτήν την άποψη, η μεταβολή που συνεπάγονται οι κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των επιβαλλομένων κατ' εφαρμογή του άρθρ. 15 παρ. 2 του κανονισμού 17 και του άρθρ. 65 παρ. 5 της Συνθήκης ΕΚΑΧ, σε σχέση προς την προγενέστερη διοικητική πρακτική της Επιτροπής δεν συνιστά αλλοίωση του νομικού πλαισίου καθορισμού του ποσού των προστίμων που είναι δυνατόν να επιβληθούν, αντίθετη προς τη γενική αρχή της μη αναδρομικότητας των ποινικών διατάξεων ή της αρχής της ασφαλείας δικαίου.

Πράγματι, αφενός, η προγενέστερη πρακτική της Επιτροπής κατά τη λήψη των αποφάσεων αυτών δεν χρησιμεύει η ίδια ως νομικό πλαίσιο των προστίμων που επιβάλλονται στον τομέα του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι

28 Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Mercedes Benz, Επίσημη Εφημερίδα L-257/1, σκέψη 233.

29 Βλ. Απόφαση Επιτροπής, PO / Barkme d'honoraires de l'Ordre des Architectes belges, της 24.6.2004, σκέψη 128.

30 Βλ και απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, 284/IV/2005, (ΣΕΣΜΕ-Super-Market/Πρόστιμα)

το νομικό αυτό πλαίσιο καθορίζεται από το ν. 703/1977 από τον οποίο δεν παρεκκλίνουν οι κατευθυντήριες γραμμές. Αφετέρου, ενόψει του περιθωρίου εκτιμήσεως που αναγνωρίζεται στην Επιτροπή, η καθιέρωση από την τελευταία μιας νέας μεθόδου υπολογισμού του ποσού των προστίμων, η οποία ενδεχομένως συνεπάγεται, σε ορισμένες περιπτώσεις, αύξηση του γενικού ύψους των προστίμων, χωρίς ωστόσο να υπερβαίνει το ανώτατο όριο που καθορίζει ο ίδιος κανονισμός, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως αναδρομική επίταση των προστίμων, όπως αυτά έχουν εκ του νόμου καθορισθεί (βλπ. σκέψεις 39-41, 51-55).

Η Επιτροπή διαθέτει, άλλωστε, περιθώριο εκτιμήσεως κατά τον καθορισμό του ύψους των προστίμων προκειμένου να προσανατολίσει τη συμπεριφορά των επιχειρήσεων υπό την έννοια της τηρήσεως των κανόνων του ανταγωνισμού. Εξάλλου, το γεγονός ότι η Επιτροπή έχει επιβάλλει στο παρελθόν πρόστιμα ενός ορισμένου ύψους για ορισμένες μορφές παραβάσεων δεν της στερεί τη δυνατότητα να αυξάνει το ύψος αυτό αν αυτό είναι αναγκαίο προκειμένου να κατοχυρωθεί η εφαρμογή της κοινοτικής πολιτικής ανταγωνισμού. Αντιθέτως, η αποτελεσματική εφαρμογή των κοινοτικών κανόνων ανταγωνισμού προϋποθέτει ότι η Επιτροπή μπορεί οποτεδήποτε να προσαρμόζει το ύψος των προστίμων στις ανάγκες της πολιτικής αυτής (βλπ. σκέψεις 56, 181).

Το δικαίωμα επικλήσεως της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης καλύπτει κάθε ιδιώτη που βρίσκεται σε μια κατάσταση από την οποία προκύπτει ότι το κοινοτικό όργανο του δημιούργησε βάσιμες προσδοκίες. Εντούτοις, ουδείς μπορεί να επικαλεσθεί παραβίαση της αρχής αυτής σε περίπτωση απουσίας σαφών διαβεβαιώσεων εκ μέρους του οργάνου. Κατ' ακολουθίαν, οι επιχειρηματίες δεν δικαιολογείται να τρέφουν προσδοκίες στη διατήρηση της υφισταμένης καταστάσεως που μπορεί να μεταβληθεί στο πλαίσιο ασκήσεως της εξουσίας εκτιμήσεως που διαθέτουν τα κοινοτικά όργανα. Πάντως, όσον αφορά τους κοινοτικούς κανόνες ανταγωνισμού, η αποτελεσματική εφαρμογή τους προϋποθέτει ότι η Επιτροπή μπορεί οποτεδήποτε να προσαρμόζει το ύψος των προστίμων στις ανάγκες της πολιτικής του ανταγωνισμού. Συνεπώς, το γεγονός ότι η Επιτροπή εφάρμοσε, στο παρελθόν, πρόστιμα ενός ορισμένου ύψους για ορισμένες μορφές παραβάσεων δεν της στερεί τη δυνατότητα να αυξάνει το ύψος αυτό, εντός των νομίμων (βλπ. σκέψεις 62, 64-65).

34.3.2. Η διάταξη του άρθρ. 24 παρ. 4α΄ ν. 703/1977, όπως ισχύει, θέτει πράγματι εξάμηνη προθεσμία από την καταγγελία για την έκδοση απόφασης, η οποία δύναται να παραταθεί, σύμφωνα με τους όρους του άρθρ. 24 παρ. 4 εδ. β΄, κατά δύο επιπλέον μήνες. Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η ως άνω προθεσμία δεν είναι αποκλειστική, αλλά έχει αυστηρά ενδεικτικό χαρακτήρα. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού ως συλλογικό όργανο της διοίκησης, έχει δημοσίου δικαίου υποχρέωση να εκδίδει αποφάσεις επί καταγγελιών. Κατά συνέπεια η παρέλευση της προθεσμίας που προβλέπει ο νόμος δεν συνιστά λόγο έκπτωσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού από την αρμοδιότητά της να εκδίδει αποφάσεις επί καταγγελιών.

Ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ότι η προθεσμία της παραπάνω διάταξης τίθεται προς το συμφέρον των καταγγελλομένων, ώστε να μπορούν στη συνέχεια να επικαλούνται την παρέλευσή της προς όφελός τους.

34.4. Εν όψει των προδιαληφθέντων πρέπει να απορριφθούν οι σχετικές ενστάσεις της καταγγελλομένης και να καθορισθεί το επιβλητέο εις βάρος της πρόστιμο με κριτήρια αφ' ενός μεν τη σοβαρότητα της παράβασης, τη μακρά διάρκειά της, τη δυνατότητα, λόγω μακράς πείρας και εξειδίκευσης, της καταγγελλομένης να αξιολογήσει την κατά παράβαση των κανόνων του ελευθέρου ανταγωνισμού συμπεριφορά της αλλά, και αφ' ετέρου, την ευρεία διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού να συνδυάσει την αποτρεπτικότητα του επιβαλλομένου προστίμου με την εφαρμογή της, σύμφωνης με τις κατευθυντήριες γραμμές υπολογισμού των προστίμων (βλπ. Ανακοίνωση της Ε.Α. 12.5.2006), αρχής της επιείκειας, σε ποσοστό 2% (δύο επί τοις εκατόν) επί των ακαθαρίστων εσόδων από την πώληση καινουργών αυτοκινήτων για κάθε ένα από τα έτη 1997 έως και 2002 ήτοι ειδικώτερα:

- Για το έτος 1997: 2,0% επί των ακαθαρίστων εσόδων από την πώληση καινουργών αυτοκινήτων (ήτοι ΕΥΡΩ 1.508.234,80) συν
- Για το έτος 1998: 2,0% επί των ακαθαρίστων εσόδων από την πώληση καινουργών αυτοκινήτων (ήτοι ΕΥΡΩ 1.833.328,20) συν
- Για το έτος 1999: 2,0% επί των ακαθαρίστων εσόδων από την πώληση καινουργών αυτοκινήτων (ήτοι ΕΥΡΩ 2.691.476,50) συν
- Για το έτος 2000: 2,0% επί των ακαθαρίστων εσόδων από την πώληση καινουργών αυτοκινήτων (ήτοι ΕΥΡΩ 2.957.260,90) συν
- Για το έτος 2001: 2,0% επί των ακαθαρίστων εσόδων από την πώληση καινουργών αυτοκινήτων (ήτοι ΕΥΡΩ 3.046.621,70) συν
- Για το έτος 2002: 2,0% επί των ακαθαρίστων εσόδων από την πώληση καινουργών αυτοκινήτων (ήτοι ΕΥΡΩ 2.655.972,70)

ήτοι συνολικώς ποσόν ΕΥΡΩ 14.692.895,

το οποίο, κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής, πρέπει, λόγω της κατά το πρώτον εφαρμογής των κατευθυντηρίων γραμμών που προαναφέρονται, να μειωθεί και μειούται κατά ποσόν 2.000.000 ΕΥΡΩ και ορίζεται το ύψος του επιβλητέου προστίμου σε ποσόν 12.692.895 ΕΥΡΩ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού ομοφώνως:

1. Διαπιστώνει ότι η εταιρεία με την επωνυμία ΜΑΒΑ ΕΜΠΟΡΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε. παρέβη το άρθρ. 1 του ν. 703/1977 και το άρθρ. 81 παρ. 1 Συνθήκης Ε.Κ. όπως ισχύουν.

2. Υποχρεώνει την ως άνω εταιρεία να παραλείψει

την παράβαση των ως άνω διατάξεων, όπως ισχύουν, στο μέλλον.

3. Επιβάλλει πρόστιμο στην ως άνω εταιρεία ύψους ποσού 12.692.895 ΕΥΡΩ (δώδεκα εκατομμυρίων εξακοσίων ενενήντα δύο χιλιάδων οχτακοσίων ενενήντα πέντε) για τα ως άνω οικονομικά έτη.

Η απόφαση εκδόθηκε την 8 Μαρτίου 2007.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως κατά τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (Φ.Ε.Κ. 1890/Β/29.12.2006).

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 14 Μαρτίου 2007

ο Πρόεδρος
ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΡΙΒΕΛΗ

Αριθμ. 233 (2)

Λήψη απόφασης επί της από 11.2.2002 προηγούμενης γνωστοποίησης, σύμφωνα με το άρθρο 4β του ν. 703/1977, της συγχώνευσης δι' απορρόφησης από την ΑΤΕ ΓΝΩΜΩΝ Α.Ε. των εταιρειών ΑΛΦΑ Α.Τ.Ε., ΜΕΤΡΙΚ Τ.Α.Ε., ΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε., ΚΟΡΩΝΙΣ Α.Ε., ΕΡΓΟΚΑΤ Α.Ε., ΔΟΜΗΣΗ Α.Τ.Ε., Τ.Ε.Γ.Κ. Α.Ε. και ΚΑΣΤΑΤ Α.Ε.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ
(ΑΠΟΦΑΣΗ[1] ΑΡΙΘΜ. 220/ΙΙΙ/2002)

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, την 2α Αυγούστου 2002, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30,με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτρης Τζουγανάτος

Μέλη: Ηλίας Βλάσσης,

Νικόλαος Καραμητσάνης, κωλυόμενου του τακτικού Θεόδωρου Δεληγιαννάκη,

Αντώνιος Μέγγουλης, κωλυομένου του τακτικού Κωνσταντίνου Ηλιόπουλου,

Χαρίσιος Ταγαράς και

Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυομένου του τακτικού, Νικολάου Βέττα.

Γραμματέας: Σωτηρία Πανιέρα, κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας-Μαρίας Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά ή/και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της Συνεδριάσεως ήταν η από 11.2.2002 προηγούμενη γνωστοποίηση, σύμφωνα με το άρθρο 4β του ν. 703/1977, όπως ισχύει, της συγχώνευσης δι' απορρόφησης από την ΑΤΕ ΓΝΩΜΩΝ Α.Ε των εταιριών ΑΛΦΑ Α.Τ.Ε., ΜΕΤΡΙΚ Τ.Α.Ε., ΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε, ΚΟΡΩΝΙΣ Α.Ε., ΕΡΓΟΚΑΤ Α.Ε., ΔΟΜΗΣΗ Α.Τ.Ε., Τ.Ε.Γ.Κ. Α.Ε. και ΚΑΣΤΑΤ Α.Ε.

Στη συνεδρίαση παρέστη ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας ΑΤΕ ΓΝΩΜΩΝ Α.Ε, Δημήτριος Πολίτης, μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων, Ιωάννη Δρυλλεράκη και Παναγιώτη Κομματά.

Στην αρχή της συνεδρίασης, το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια της Γραμματείας, Σοφία Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγησή της Γραμματείας και πρότεινε τη μη απαγόρευση της από 11.2.2002 γνωστοποιηθείσας, σύμφωνα με το άρθρο 4β του ν. 703/1977, όπως ισχύει, συγχώνευσης δι΄απορρόφησης από την ΑΤΕ ΓΝΩΜΩΝ Α.Ε (πλην των θυγατρικών της ΑΛΦΑ Α.Τ.Ε. και ΜΕΤΡΙΚ Τ.Α.Ε.) των ανεξαρτήτων εταιριών ΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε. (και της θυγατρικής της ΚΟΡΩΝΙΣ Α.Ε.), ΕΡΓΟΚΑΤ Α.Ε. (και της θυγατρικής της ΔΟΜΗΣΗ Α.Τ.Ε.) και Τ.Ε.Γ.Κ. Α.Ε. (και της θυγατρικής της ΚΑΣΤΑΤ Α.Ε). Στην συνέχεια, τον λόγο έλαβαν οι ανωτέρω πληρεξούσιοι δικηγόροι, οι οποίοι συντάχθηκαν με την εισήγηση της Γραμματείας, ανέπτυξαν τις θέσεις της εταιρίας, έδωσαν εξηγήσεις και διευκρινίσεις σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν την έγκριση της συγκέντρωσης.

Κατόπιν, απεχώρησε από την αίθουσα η ανωτέρω εταιρία και η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, την Εισήγηση της Γραμματείας και τις απόψεις που διετύπωσε προφορικώς η παριστάμενη εταιρία

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Την 11.2.2002, οι εταιρείες:

Α. ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΝΩΜΩΝ Α.Ε. (εφεξής ΓΝΩΜΩΝ, απορροφούσα) και οι θυγατρικές αυτής:

- ΜΕΤΡΙΚ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με διακριτικό τίτλο (δ.τ.) ΜΕΤΡΙΚ Τ.Α.Ε. (εφεξής ΜΕΤΡΙΚ, απορροφούμενη),
- ΑΛΦΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΑΛΦΑ Α.Τ.Ε. (εφεξής ΑΛΦΑ, απορροφούμενη) και

Β. ΓΕΝΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΤΕΧΝΙΚΗ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ, ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ με δ.τ. ΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε. (εφεξής ΓΕΚΑΤ, απορροφούμενη), και η θυγατρική αυτής:

- ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΟΡΩΝΙΣ Α.Ε. με δ.τ. ΚΟΡΩΝΙΣ Α.Ε. (εφεξής ΚΟΡΩΝΙΣ, απορροφούμενη),

Γ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ Α.Ε. με δ.τ. Τ.Ε.Γ.Κ. Α.Ε. (εφεξής ΤΕΓΚ, απορροφούμενη), και η θυγατρική αυτής

- ΚΑΣΤΑΤ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΩΝ με δ.τ. ΚΑΣΤΑΤ Α.Ε. (εφεξής ΚΑΣΤΑΤ, απορροφούμενη),

Δ. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΕΡΓΟΚΑΤ Α.Ε. (εφεξής ΕΡΓΟΚΑΤ, απορροφούμενη) και η θυγατρική αυτής

- ΔΟΜΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΕΣ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΔΟΜΗΣΗ Α.Τ.Ε. (εφεξής ΔΟΜΗΣΗ, απορροφούμενη), γνωστοποίησαν στην Γραμματεία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 4β του ν. 703/1977, όπως ισχύει, την πρόθεσή τους να συγχωνευθούν δι' απορροφήσεως -από την πρώτη εξ αυτών- των υπολοίπων οκτώ εταιρειών.

Η Ανώνυμος Τεχνική Εταιρία ΓΝΩΜΩΝ Α.Ε., δραστηριοποιείται από το 1960 στον κατασκευαστικό κλάδο, εκτελώντας παντός είδους τεχνικά έργα τόσο του δημοσίου όσο και του ιδιωτικού τομέα. Αποτελεί τη συνέχεια της δραστηριότητας του Κωνσταντίνου Πολίτη στην κατα-

1 Από την παρούσα απόφαση έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β'/4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

σκευή δημοσίων και ιδιωτικών έργων, συγκαταλέγεται μεταξύ των σημαντικών Ελληνικών κατασκευαστικών εταιρειών και είναι κάτοχος εργοληπτικού πτυχίου Η' τάξης.

Σύμφωνα με στοιχεία του Σχεδίου Ενημερωτικού Δελτίου (ΣΕΔ) του Ιουνίου 2002 της ΓΝΩΜΩΝ για το Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών (ΧΑΑ), το μετοχικό κεφάλαιό της (μ.κ.) ανέρχεται σε 7.371.000 Ευρώ και οι κυριότεροι μέτοχοι της και τα αντίστοιχα ποσοστά τους (στις 27.6.2002) έχουν ως εξής: Οικογένεια ΠΟΛΙΤΗ (Δημήτριος Κ. Πολίτης, Μαρία συζ. Δημητρίου Πολίτη, Ε. Πολίτη, Κ. Πολίτης) ποσοστό 13,33%, Εταιρείες ευρύτερου Ομίλου ΓΝΩΜΩΝ ποσοστό 0,13%, Βασικοί μέτοχοι ΓΕΚΑΤ – ΚΟΡΩΝΙΣ (Νικόλαος Σ. Κουμπάτης, Γεώργιος Α. Καμπουρόπουλος, Αθανάσιος Κατσαμπές ποσοστό 4,07%, ΕΞΕΛΙΞΗ Α.Ε.Ε.Χ. ποσοστό 2,17% κλπ. ενώ ποσοστό 76,46% κατέχει το Επενδυτικό Κοινό.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας είναι επταμελές και το αποτελούν οι κάτωθι:

-Δημήτριος Πολίτης, Πολιτικός Μηχανικός - Πρόεδρος και Γενικός Διευθυντής

-Μαρία Συζ. Δ. Πολίτη, Οικονομολόγος – Αντιπρόεδρος

-Νικόλαος Παπαθανασίου, Πολιτικός Μηχανικός – Μέλος και Τεχνικός Διευθυντής

-Δημήτριος Σ. Δημολίτσας, Μηχανολόγος Ηλεκτρολόγος – Μέλος

-Χ. Αχτύπης, Πολιτικός Μηχανικός – Μέλος

-Νικόλαος Καπλανίδης – Μηχανολόγος Ηλεκτρολόγος ΕΜΠ – Μέλος και Εμπορικός Διευθυντής

-Ειρήνη Κανελλοπούλου – Υπεύθυνη Ταμειακής Διαχείρισης

Νόμιμοι Εκπρόσωποι της εταιρείας με απεριόριστο δικαίωμα υπογραφής και εκπροσώπησης αυτής είναι οι Δημήτριος Πολίτης και Μαρία Πολίτη

Η ΓΝΩΜΩΝ συμμετέχει στις παρακάτω εταιρείες:

1. ΑΛΦΑ Εκτέλεση τεχνικών έργων 100,00%

2. BOUTIQUE HOTELS AE, ανέγερση και εκμετάλλευση ξενοδοχείων και τουριστικών μονάδων, με ποσοστό 99,98%.

3. ΜΕΤΡΙΚ Εκτέλεση τεχνικών έργων 70%

4. ΕΛΛΑΝΙΟΝ ΧΩΡΙΟ Α.Ε.(πρώην LANDERFIN AE), Διαχείριση και εκμετάλλευση ακίνητων, με ποσοστό 50,00%

5. IKG ΕΛΛΗΝΙΚΕΣ ΜΑΡΙΝΕΣ ΑΕ, Εκμετάλλευση μαρίνων στην Ελλάδα και στο εξωτερικό. Παραχώρηση χρήσης και εκμετάλλευση του τουριστικού λιμένα στα Γουβιά Κέρκυρας έως το 2020, με ποσοστό 37,21%

6. ESTATER AE, Παροχή υπηρεσιών για την ανάπτυξη και διαχείριση ακίνητων, με ποσοστό 33,33%

7. ECO CONSTRUCTIONS SYSTEMS HELLAS AE, Βιομηχανική κατασκευή και διάθεση προκατασκευασμένων κτισμάτων, με ποσοστό 25,00%.

8.ΜΑΡΙΝΑ ΛΕΥΚΑΔΑΣ ΑΕ, Εκμετάλλευση τουριστικών μαρίνων. Κατασκευή λιμενικών έργων, χρηματ/ση και κατασκευή χερσαίων έργων, παραχώρηση της εκμετάλλευσης του συνόλου των εγκαταστάσεων του λιμένα αναψυχής (μαρίνα) Λευκάδας, με ποσοστό 25%.

9.K & G ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΜΑΡΙΝΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΥ Α.Ε. Κατασκευή και εκμετάλλευση τουριστικών μαρίνων κλπ. με ποσοστό 25%.

Επίσης οι βασικοί μέτοχοι της εταιρείας συμμετέχουν, μεταξύ άλλων, και στις παρακάτω εταιρείες:

Ο Δημήτριος Πολίτης, με ποσοστό:

-50% στην ΑΔΑΜΕΣ ΑΤΕ, στο Δ.Σ. της οποίας είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος,

-50% στην ΚΟΡΟΙΒΟΣ ΑΤΕ, στο Δ.Σ. της οποίας είναι Πρόεδρος

-50% στην ΣΥΓΧΡΟΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΑΤΕ, στο Δ.Σ. της οποίας είναι Πρόεδρος,

-50% στην ΗΦΑΙΣΤΙΩΝΑΣ ΑΤΕ, στο Δ.Σ. της οποίας είναι Πρόεδρος και

-50% στην ΡΟΔΙΑ ΕΠΕ, της οποίας είναι Διαχειριστής.

Η Μαρία Πολίτη, με ποσοστό:

-50% στην ΑΔΑΜΕΣ ΑΤΕ, στης οποίας το Δ.Σ. είναι Αντιπρόεδρος,

-50% στην ΚΟΡΟΙΒΟΣ ΑΤΕ, στης οποίας το Δ.Σ. είναι Αντιπρόεδρος

-50% στην ΣΥΓΧΡΟΝΕΣ ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΑΤΕ, στης οποίας το Δ.Σ. είναι Αντιπρόεδρος,

-50% στην ΗΦΑΙΣΤΙΩΝΑΣ ΑΤΕ, στης οποίας το Δ.Σ. είναι Αντιπρόεδρος και

-50% στην ΡΟΔΙΑ ΕΠΕ, της οποίας είναι Διαχειρίστρια.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του από με αρ.πρωτ. 2494/29.7.2002 Σχεδίου Ενημερωτικού Δελτίου (Σ.Ε.Δ.) προς το ΧΑΑ, ο κύκλος εργασιών εκτελεσθέντων έργων την διετία 2000-2001 της ΓΝΩΜΩΝ είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας	[...]	[...]
Ανάλυση κατά κατηγορία έργου:		
- Δημόσια	[...]	[...]
- Ιδιωτικά	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών	[...]	[...]
Ανάλυση κατά κατηγορία έργου:		
- Δημόσια	[...]	[...]
- Ιδιωτικά	[...]	[...]
- Αυτοχρηματοδοτούμενα		[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]
Ανάλυση κύκλου εργασιών ανά δραστηριότητα		
- Οικοδομικά	[...]	[...]
- Η/Μ	[...]	[...]
- Βιομηχανικά/Ενεργειακά	[...]	[...]
- Οδοποιΐας	[...]	[...]
- Εργα υποδομής (Λιμένες, Αεροδρόμια, βιολογικοί, καλ.	[...]	[...]

Ο ενοποιημένος κύκλος εργασιών της εταιρείας (περιλαμβάνει και τα αποτελέσματα των θυγατρικών της εταιρειών ΜΕΤΡΙΚ και ΑΛΦΑ), την ίδια διετία, είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

ΙΙ. Η εταιρία ΜΕΤΡΙΚ Τ.Α.Ε. δραστηριοποιείται από το 1989 στον κατασκευαστικό κλάδο, εκτελώντας πάσης φύσεως τεχνικά έργα και κατασκευές (κυρίως οικοδομικά και ηλεκτρομηχανολογικά), του Δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα. Κατέχει εργοληπτικό πτυχίο Ε τάξης. Κύριος πελάτης της είναι το Ελληνικό Δημόσιο.

Το μετοχικό της κεφάλαιο ανέρχεται σε 1.260.000 Ευρώ και μέτοχοι είναι οι κάτωθι: ΓΝΩΜΩΝ με ποσοστό συμμετοχής 70,00%, ΠΟΛΙΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ με ποσοστό συμμετοχής 15,00% και ΠΟΛΙΤΗ ΜΑΡΙΑ με ποσοστό συμμετοχής 15,00%.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΣΕΔ της ΓΝΩΜΩΝ, ο κύκλος εργασιών εκτελεσθέντων έργων την διετία 2000-2001 της ΜΕΤΡΙΚ είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας (100% δημόσια έργα)	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών (100% δημόσια έργα)	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

ΙΙΙ. Η εταιρία ΑΛΦΑ Α.Τ.Ε. δραστηριοποιείται από το 1988 στον κατασκευαστικό κλάδο, εκτελώντας πάσης φύσεως τεχνικά έργα στην Ελληνική επικράτεια, κυρίως του Δημοσίου τομέα. Διαθέτει πτυχίο Ζ τάξεως και σημαντική εμπειρία σε έργα Δημόσια, οικοδομικά, οδοποιίας και λιμενικά.

Το μετοχικό της κεφάλαιο ανέρχεται σε 7.175.000 Ευρώ και σ' αυτό συμμετέχει η εταιρία ΓΝΩΜΩΝ κατά 100,00%.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΣΕΔ της ΓΝΩΜΩΝ, ο κύκλος εργασιών εκτελεσθέντων έργων την διετία 2000-2001 της ΑΛΦΑ είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

IV. Η ΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε. ιδρύθηκε το 1981 είναι εισηγμένη στην κύρια αγορά του ΧΑΑ από το 1994 και δραστηριοποιείται στον κατασκευαστικό κλάδο, εκτελώντας πάσης φύσεως τεχνικά έργα του Δημοσίου, Νομικών προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου, Οργανισμών κοινής ωφελείας και ιδιωτικών, διαθέτοντας εργοληπτικό πτυχίο Η' τάξης.

Το κεφάλαιο της εταιρείας ανέρχεται σε 4.061.400 Ευρώ, και οι βασικοί μέτοχοι αυτής (στις 27.6.2002) είναι οι κάτωθι:

Μέτοχοι	% Συμμετοχής
ΚΟΥΜΠΑΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	14,11%
ΠΑΠΑΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ	11,38%
ΠΑΠΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΑ του ΜΙΧΑΗΛ	1,55%
ΠΑΠΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΤΑ του ΜΙΧΑΗΛ	1,55%
ΚΑΜΠΟΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΣ	4,89%
ΚΑΜΠΟΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	2,00%
ΚΑΤΣΑΜΠΕΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ	1,84%
ΚΑΤΣΑΜΠΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	1,63%
ΚΑΤΣΑΜΠΕ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ	1,05%
ΠΟΛΙΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ	6,50%
ΣΑΡΑΦΗ ΠΑΠΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝ/ΝΑ	1,49%
ΕΡΜΗΣ ΑΕΔΑΚ	5,46%
Μερικό Σύνολο	57,42%
Λοιποί	42,58%
Γενικό Σύνολο	100,00%

Το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας είναι οκταμελές και το αποτελούν οι κάτωθι:

-Νικόλαος Σ. Κουμπάτης, Μηχανολόγος - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός - Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος

-Γεώργιος Κ. Πέτσας, Δικηγόρος - Αντιπρόεδρος (και Νομικός Σύμβουλος)

-Παναγιώτης Γ. Γκουρομίχος, Πολιτικός Μηχανικός - Μέλος και Τεχνικός Διευθυντής

-Σταμάτιος Α. Ρήγας, Πολιτικός Μηχανικός - Μέλος

-Νικόλαος Καραμανλής - Μέλος

-Αθανασία Μ. Παπαλοπούλου - Μέλος

-Νικολέτα Μ. Παπαλοπούλου - Μέλος

-Κωνσταντίνος Γ. Σταματονικολός - Μέλος

Την εταιρεία εκπροσωπεί και δεσμεύει για κάθε θέμα ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος Ν. Κουμπάτης.

Η ΓΕΚΑΤ συμμετέχει στις παρακάτω εταιρείες:

ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	% Συμμετ.
1. ΚΟΡΩΝΙΣ	Τεχνική εταιρεία	91,55%
2.ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε.	Κατασκευές. Ανέγερση κτιρίων, μελέτη και κατασκευή τεχνικών έργων και εκμετάλλευση ακινήτων.	90,10%
3. MILOMEL LTD	Ανάπτυξη αλυσίδας εστιατορίων με το σήμα Applebees σε όλη την Ελλάδα. Έχει ιδρύσει την MILOMEL ΗΕΛΛΑΣ Α.Ε. η οποία εκμεταλλεύεται 4 εστιατόρια (σε Θεσσαλονίκη, Γλυφάδα, Κυψέλη και Αμπελοκήπους)	55,00%
4. ESTATER Α.Ε.	Ως ανωτέρω	16,67%
5. ΕΛΛΑΝΙΟΝ ΧΩΡΙΟ Α.Ε.(πρώην LANDERFIN ΑΕ)	Ως ανωτέρω	25,00%
6.ΜΑΡΙΝΑ ΛΕΥΚΑΔΑΣ ΑΕ	Ως ανωτέρω	25,00%

Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΣΕΔ της ΓΝΩΜΩΝ, ο κύκλος εργασιών της ΓΕΚΑΤ την διετία 2000-2001 είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

Το 60% περίπου των αμιγών εσόδων της εταιρείας, όπως και το σύνολο του κύκλου εργασιών των κοινοπραξιών που συμμετέχει προέρχεται από Δημόσια έργα. Επίσης, τα κύρια έσοδα της εταιρείας προέρχονται από έργα οδοποιίας, ενώ σημαντική δραστηριότητα αποτελούν τα οικοδομικά έργα και κατά δεύτερο λόγο τα υδραυλικά και τα λιμενικά.

Ο ενοποιημένος κύκλος εργασιών της εταιρείας (περιλαμβάνει τα αποτελέσματα των θυγατρικών της εταιρειών ΚΟΡΩΝΙΣ και ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ Α.Ε.), την ίδια διετία, είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

V. Η ΚΟΡΩΝΙΣ Α.Ε. ιδρύθηκε το 1980, δραστηριοποιείται στον κατασκευαστικό κλάδο, εκτελώντας πάσης φύσεως τεχνικά έργα του Δημοσίου, Νομικών προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου, Οργανισμών κοινής ωφελείας και ιδιωτικά. Διαθέτει εργοληπτικό πτυχίο Ζ' τάξης και η κύρια δραστηριότητά της (η οποία της αποφέρει το 90% του κύκλου εργασιών της) αφορά την κατασκευή κτιρίων και έργων περιβάλλοντος (βιολογικούς καθαρισμούς, εργοστάσια ανακύκλωσης απορριμμάτων, υποθαλάσσιοι αγωγοί εκβολής λυμάτων, διυλιστήρια νερού, κλπ.).

Το μετοχικό της κεφάλαιο ανέρχεται σε 4.500.000 Ευρώ και η μετοχική της σύνθεση (στις 27.6.2002) έχει ως εξής: ΓΕΚΑΤ 91,545%, ΠΟΛΙΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ 1,725%, G.K. MACHINERY 1,725%, S.T. HOLDINGS 5,005%.

Όπως ανωτέρω αναφέρθηκε, συμμετέχει επίσης με ποσοστό 16,67% στην εταιρεία ESTATER Α.Ε. και με 25% στην ΕΛΛΑΝΙΟΝ ΧΩΡΙΟ Α.Ε.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΣΕΔ της ΓΝΩΜΩΝ, ο κύκλος εργασιών εκτελεσθέντων έργων την διετία 2000-2001 της ΚΟΡΩΝΙΣ είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

VI. Η εταιρεία Τ.Ε.Γ.Κ. Α.Ε. ιδρύθηκε το 1966 από τον Ευάγγελο Γκορίτσα και δραστηριοποιείται στην εκτέλεση πάσης φύσεως Δημοσίων (κυρίως) και Ιδιωτικών τεχνικών έργων (οδοποιίας, υδραυλικών, λιμενικών, οικοδομικών, μηχανολογικών κλπ.) καθώς και η εκτέλεση οποιουδήποτε έργου δομικού ή τεχνικών κατασκευών και κάθε συναφής με τα παραπάνω επιχείρηση. Διαθέτει εργοληπτικό πτυχίο Η' τάξης.

Το μετοχικό της κεφάλαιο ανέρχεται σε 5.364.960,75 Ευρώ και η μετοχική της σύνθεση, στις 27.6.2002, έχει ως ακολούθως:

ΜΕΤΟΧΟΙ	% Συμ/χής
ΓΚΟΡΙΤΣΑΣ Ε. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	27,82%
ΓΚΟΡΙΤΣΑΣ Ε. ΧΑΡΙΛΑΟΣ	27,82%
ΓΚΟΡΙΤΣΑ Ε. ΑΡΕΤΗ	17,13%
ΓΚΟΡΙΤΣΑ Ε. ΑΣΗΜΙΝΑ	17,13%
ΚΛΗΡΟΝΟΜΟΙ Ε. ΓΚΟΡΙΤΣΑ	5,10%
ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ-Κ.Ε.Α. Α.Ε.	5,00%
Σύνολο	100,00%

Το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας αποτελούν οι κάτωθι:

-Παναγιώτης Ε. Γκορίτσας, Πολιτικός Μηχανικός και Οικονομολόγος - Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος,

-Χαρίλαος Ε. Γκορίτσας, Μηχανολόγος Μηχανικός - Αντιπρόεδρος,

-Λεωνίδας Μάνος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός - Μέλος,

-Γεώργιος Κάπρος, Μηχανικός - Μέλος και

-Αριστείδης Τσίμπρας, Ηλεκτρολόγος-Μηχανολόγος Μηχανικός - Μέλος

Η εταιρεία συμμετέχει στις κάτωθι επιχειρήσεις:

ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ [Λοιπά στοιχεία]	% Συμμετ.
ΚΑΣΤΑΤ	Τεχνική εταιρεία	100 %
ΕΡΓΑ ΒΟΡΕΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΕΡΒΕ) Α.Τ.Ε.	Τεχνική εταιρεία	50%
ΚΡΙΣΤΙΑΝΙ ΝΑΥΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ	Ναυτική εταιρεία - κυριότητα, εκμετάλλευση και διαχείριση εμπορικών πλοίων	50%
ΑΤΤΙΚΗ ΟΔΟΣ Α.Ε.	Μελέτη, κατασκευή, αυτοχρηματοδότηση και εκμετάλλευση της Ελεύθερης Λεωφόρου Ελευσίνας - Σταυρού - Α/Δ Σπάτων και Δυτικής Περιφερειακής Λεωφόρου Υμηττού.	4,9113%
ΑΤΤΙΚΑ ΔΙΟΔΙΑ Α.Ε.	Θα αναλάβει σύμφωνα με το άρθρο 43.1.10 της από 23.5.1996 σύμβασης παραχώρησης της μελέτης κατασκευής, αυτοχρηματοδότησης και εκμετάλλευσης της Ελεύθερης Λεωφόρου Ελευσίνας - Σταυρού - Α/Δ Σπάτων και Δυτικής Περιφερειακής Λεωφόρου Υμηττού, συγκεκριμένες από τις υποχρεώσεις για τη συντήρηση, λειτουργία και εκμετάλλευση έργου.	4,91%
ΑΤΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΡΟΜΕΣ Α.Ε.	Ανάληψη συγκεκριμένων από τις υποχρεώσεις για τη συντήρηση, λειτουργία και εκμετάλλευση του έργου της Ελεύθερης Λεωφόρου Ελευσίνας - Σταυρού - Α/Δ Σπάτων και Δυτικής Περιφερειακής Λεωφόρου Υμηττού	2,5059%
ΑΤΤΙΚΕΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.	Εγκατάσταση, λειτουργία και εκμετάλλευση τηλεπικοινωνιακού δικτύου κατά μήκος της Αττικής Οδού.	4,9136%

Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΣΕΔ της ΓΝΩΜΩΝ, ο κύκλος εργασιών εκτελεσθέντων έργων την διετία 2000-2001 της ΤΕΓΚ είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας (100% δημόσια έργα)	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών (κυρίως δημόσια έργα)	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

VII. Η ΚΑΣΤΑΤ Α.Ε. ιδρύθηκε το 1996 δραστηριοποιείται στην εκτέλεση Δημοσίων (κυρίως) και Ιδιωτικών τεχνικών έργων (οδοποιίας, υποδομής, οικοδομικά, κλπ.), και διαθέτει εργοληπτικό πτυχίο Ε' τάξης.

Το μετοχικό της κεφάλαιο ανέρχεται σε 469.552,46 Ευρώ και η μετοχική της σύνθεση (στις 27.6.2002) έχει ως ακολούθως: ΤΕΓΚ 99,937% και ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ 0,063%.

Η εταιρεία δεν συμμετέχει σε άλλες επιχειρήσεις.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΣΕΔ της ΓΝΩΜΩΝ, ο κύκλος εργασιών εκτελεσθέντων έργων την διετία 2000-2001 της ΚΑΣΤΑΤ είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας (κυρίως δημόσια έργα)	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών (100% δημόσια έργα)	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

VIII. Η εταιρεία ΕΡΓΟΚΑΤ Α.Ε. ιδρύθηκε το 1985 δραστηριοποιείται στην κατασκευή δημοσίων και ιδιωτικών τεχνικών έργων και διαθέτει πτυχίο Ζ τάξης.

Το μετοχικό της κεφάλαιο ανέρχεται σε 4.393.250,18 Ευρώ και η μετοχική σύνθεσή της στις 27.6.2002 έχει ως ακολούθως:

Μέτοχος	% Συμ/χής
ΜΠΕΝΕΤΑΤΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ του ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ	24,56%
ΣΙΟΥΝΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΙΩΑΝΝΗ	24,56%
ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ	24,56%
ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ Α.Β.Ε.Ε.	14,92%
DISTRIBUTION HOLDINGS S.A.	9,98%
Ρ.&Μ. ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.	1,42%
Σύνολο	100,00%

Το Δ.Σ. της εταιρείας αποτελούν οι:

-Γεώργιος Δ. Δημητρίου, Πολιτικός Μηχανικός – Πρόεδρος

-Αριστείδης Θ. Μπενετάτος, Τοπογράφος Μηχανικός – Αντιπρόεδρος και Γενικός Τεχνικός Διευθυντής,

-Παναγιώτης Ι. Σιούνας, Πολιτικός Υπομηχανικός – Διευθύνων Σύμβουλος

-Σταύρος Π. Τάκης – Μέλος

-Αθανάσιος Θ. Μπενετάτος - Μέλος

Εκτός της συμμετοχής της στην ΔΟΜΗΣΗ η εταιρεία δεν συμμετέχει σε άλλες επιχειρήσεις.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΣΕΔ της ΓΝΩΜΩΝ, ο κύκλος εργασιών εκτελεσθέντων έργων την διετία 2000-2001 της ΕΡΓΟΚΑΤ είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας	[...]	[...]
Ανάλυση κατά κατηγορία έργου:		
- Δημόσια	[...]	[...]
- Ιδιωτικά	[...]	[...]
- Εσοδα παρεπόμ. εργασιών	[...]	[...]
- Πωλήσεις υπηρεσιών	[...]	-
β) Κοινοπραξιών (100% δημόσια έργα)	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

I.X. Η εταιρία ΔΟΜΗΣΗ Α.Τ.Ε. δραστηριοποιείται στον κατασκευαστικό κλάδο, εκτελώντας πάσης φύσεως τεχνικά έργα του Δημοσίου, Νομικών προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου, Οργανισμών κοινής ωφελείας και ιδιωτικά, διαθέτοντας πτυχίο ΣΤ τάξεως.

Το μετοχικό της κεφάλαιο ανέρχεται σε 868.000 Ευρώ και σ' αυτό συμμετέχει η ΕΡΓΟΚΑΤ κατά 100%.

Η εταιρεία δεν συμμετέχει άμεσα ή έμμεσα σε άλλες επιχειρήσεις.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΣΕΔ της ΓΝΩΜΩΝ, ο κύκλος εργασιών εκτελεσθέντων έργων την διετία 2000-2001 της ΔΟΜΗΣΗ είχε ως ακολούθως:

(σε χιλ. Ευρώ)	2000	2001
α) Εταιρείας	[...]	[...]
β) Κοινοπραξιών	[...]	[...]
Σύνολο Κύκλου Εργασιών	[...]	[...]

X. Σε ότι αφορά τα κοινά μέλη των Διοικήσεων των υπό συγχώνευση εταιριών, επισημαίνονται τα κάτωθι:

Πέραν των μειοψηφικών συμμετοχών που διαθέτουν οι βασικοί μέτοχοι της ΓΝΩΜΩΝ στην ΓΕΚΑΤ και της ΓΕΚΑΤ στην ΓΝΩΜΩΝ, οι Διοικούντες την ΓΕΚΑΤ είναι μέλη του Δ.Σ. της θυγατρικής της ΕΡΓΟΚΑΤ, εταιρείας ΔΟΜΗΣΗ. Αναλυτικότερα:

· Ο Νικόλαος Κουμπάτης είναι Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της ΓΕΚΑΤ αλλά και της εταιρείας ΔΟΜΗΣΗ (Όμιλος ΕΡΓΟΚΑΤ),

· Ο Γεώργιος Πέτσας είναι Αντιπρόεδρος της ΓΕΚΑΤ και Σύμβουλος Δ.Σ. της ΔΟΜΗΣΗ

· Η Αθανασία Παπαλοπούλου είναι Σύμβουλος Δ.Σ. και στις δύο προαναφερόμενες εταιρείες.

XI. Σε ότι αφορά την ίδρυση της νέας ενοποιημένης εταιρίας, οι Γενικές Συνελεύσεις (Γ.Σ.) των μετόχων των υπό συγχώνευση εταιρειών που ενέκριναν το «Σχέδιο Σύμβασης Συγχώνευσης με Απορρόφηση» έλαβαν χώρα: στις 27.6.2002 για τις απορροφούμενες εταιρείες (πλην της ΓΕΚΑΤ), στις 15.7.2002 για την ΓΕΚΑΤ και στις 24.7.2002 για την απορροφούσα..

Σύμφωνα με το προοίμιο του προσκομισθέντος Σχεδίου Σύμβασης Συγχώνευσης, η υπό κρίση συγχώνευση «αφενός ... επιβάλλεται από τις διατάξεις του ν.2940/2001, σύμφωνα με τις οποίες επίκειται η επανάκριση των εργοληπτικών πτυχίων των κατασκευαστικών εταιρειών και καμία από τις παραπάνω εταιρείες δεν πληροί τα αναγκαία κριτήρια για την κατάταξή της στην αντίστοιχη με την κατεχόμενη (ενν. ανώτατη - 7η) νέα τάξη, δεδομένου άλλωστε, ότι ο νόμος στοχεύει με τη διαδικασία της συγχώνευσης στη δημιουργία νέων μεγάλων και ισχυρών εργοληπτικών επιχειρήσεων ανταγωνιστικών στο νέο περιβάλλον που διαμορφώνεται και ικανών να ανταποκριθούν στις αυξημένες απαιτήσεις του Γ' ΚΠΣ ..., αφετέρου γιατί αυτό συμφέρει και τις εννέα εταιρείες, προκειμένου, κατά κύριο λόγο, να αντιμετωπισθεί ο εγχώριος και ο διεθνής ανταγωνισμός στους κλάδους που δραστηριοποιούνται αυτές, μέσα στα πλαίσια της ενιαίας Ευρωπαϊκής αγοράς, στην οποία μόνον οι ισχυρές και μεγάλες μονάδες προβλέπεται να επιζήσουν και να προοδεύσουν και κατά δεύτερο λόγο γιατί με τη συγχώνευση αυτή θα αξιοποιηθεί η εμπειρία και τεχνογνωσία που κατέχουν οι παραπάνω εταιρείες, προβλέπεται να υπάρξει σημαντική βελτίωση των γενικών εξόδων και των χρηματοοικονομικών δαπανών των εταιρειών, καθώς και η διεύρυνση του δικτύου εργασιών αυτών, στοιχεία που θα επηρεάσουν θετικά και τα οικονομικά αποτελέσματα ...».

Στο Σχέδιο Σύμβασης Συγχώνευσης προβλέπονται μεταξύ άλλων τα κάτωθι:

-Το μετοχικό κεφάλαιο της απορροφούσας εταιρείας ΓΝΩΜΩΝ θα αυξηθεί κατά το ποσό που θα προκύψει από τα εισφερόμενα κεφάλαια των απορροφουμένων εταιρειών α) της ΑΛΦΑ, που είναι 100% θυγατρική της απορροφούσας, β) της ΔΟΜΗΣΗ, που είναι κατά 100% θυγατρική της ΕΡΓΟΚΑΤ καθώς και γ) του 99,937% του μ.κ. της ΚΑΣΤΑΤ που κατέχει η ΤΕΓΚ, δ) του 70% του μ.κ. της ΜΕΤΡΙΚ που κατέχει η απορροφούσα και ε) του 91.545% του μ.κ. της ΚΟΡΩΝΙΣ που κατέχει η ΓΕΚΑΤ).

Ο πίνακας των μετόχων της απορροφούσας θα διαμορφωθεί μετά την ολοκλήρωση της συγχώνευσης ως εξής:

Μέτοχοι	Αριθμός Μετοχών πριν τη συγχώνευση	Αριθμός Μετοχών μετά τη συγχώνευση	Σύνολο αξίας	Συμμετοχή στο μ.κ. της «νέας» εταιρείας
της ΓΝΩΜΩΝ και	24.570.000	22.440.764	6.732.229,20	30,6700%
της ΜΕΤΡΙΚ	10.800	240.279	72.083,70	0,3300%
				31,0000%
της ΓΕΚΑΤ και	10.153.500	21.763.723	6.529.116,90	29,7500%
της ΚΟΡΩΝΙΣ	634.099	917.262	275.178,60	1,2500%
				31,0000%
της ΤΕΓΚ και	2.089.269	18.290.652	5.487.195,60	24,9993%
της ΚΑΣΤΑΤ	101	477	173,10	0,0007%
				25,0000%
της ΕΡΓΟΚΑΤ	5.988.000	9.511.399	2.853.419,70	13,0000%
Σύνολο	43.445.769	73.164.556	21.949.366,80	

Σημειώνεται ότι, με βάση τα προσκομισθέντα από τις εταιρείες στοιχεία σχετικά με το πώς αναμένεται να διαμορφωθεί η μετοχική σύνθεση της νέας εταιρείας, τα ποσοστά των βασικών μετόχων των υπό συγχώνευση εταιρειών αναμένεται να διαμορφωθούν ως ακολούθως:

Μέτοχος	% συμμετοχής	
	που προήλθε από τη συμμετοχή του στην ..	στη «νέα» εταιρεία
ΠΟΛΙΤΗ ΜΑΡΙΑ	ΓΝΩΜΩΝ	0,817
	ΜΕΤΡΙΚ	0,164
ΠΟΛΙΤΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	ΓΝΩΜΩΝ	0,125
ΠΟΛΙΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΓΕΚΑΤ	1,932
	ΓΝΩΜΩΝ	4,427
	ΚΟΡΩΝΙΣ	0,256
	ΜΕΤΡΙΚ	0,164
ΠΟΛΙΤΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΓΝΩΜΩΝ	0,062
Σύνολο Οικογένειας Πολίτη		7,947
ΚΟΥΜΠΑΤΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΓΕΚΑΤ	4,197
	ΓΝΩΜΩΝ	0,580
Σύνολο Ν. Κουμπάτη		4,777
ΠΑΠΑΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΓΕΚΑΤ	3,365
ΠΑΠΑΛΟΠΟΥΛΟΥ - ΣΑΡΑΦΗ ΚΩΝ/ΝΑ		0,442
ΠΑΠΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΑ		0,461
ΠΑΠΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΝΙΚΟΛΕΤΑ		0,461
Σύνολο Οικογένειας Παπαλόπουλου		4,729
ΚΑΤΣΑΜΠΕ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ	ΓΕΚΑΤ	0,312

Μέτοχος	% συμμετοχής	
	που προήλθε από τη συμμετοχή του στην ..	στη «νέα» εταιρεία
ΚΑΤΣΑΜΠΕΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΓΕΚΑΤ	0,483
	ΓΝΩΜΩΝ	0,087
ΚΑΤΣΑΜΠΕΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ	ΓΕΚΑΤ	0,547
Σύνολο Οικογένειας Κατσαμπέ		1,429
ΚΑΜΠΟΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΡΓΥΡΙΟΣ	ΓΕΚΑΤ	1,455
ΚΑΜΠΟΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΓΕΚΑΤ	0,596
	ΓΝΩΜΩΝ	0,580
Σύνολο Οικ. Καμπουρόπουλου		2,631
ΓΚΟΡΙΤΣΑ ΑΡΕΤΗ	ΤΕΓΚ	4,283
ΓΚΟΡΙΤΣΑ ΑΣΗΜΙΝΑ		4,284
ΓΚΟΡΙΤΣΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ		6,954
ΓΚΟΡΙΤΣΑΣ ΧΑΡΙΛΑΟΣ		6,954
ΓΚΟΡΙΤΣΑ ΕΥΑΓΓ. ΚΛΗΡΟΝΟΜΟΙ		1,275
Σύνολο Οικογένειας Γκορίτσα		23,750
ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Γ. Δ.	ΕΡΓΟΚΑΤ	3,192
ΜΠΕΝΕΤΑΤΟΣ ΑΡ. Θ.	ΕΡΓΟΚΑΤ	3,192
ΣΙΟΥΝΑΣ Π. Ι.	ΕΡΓΟΚΑΤ	3,192

Με βάση τα ανωτέρω στοιχεία, οι βασικοί μέτοχοι των επιμέρους συγχωνευομένων εταιρειών φαίνεται να καλύπτουν άμεσα και από κοινού το 54,839% του μετοχικού κεφαλαίου της «νέας» ενοποιημένης εταιρείας.

Κατά τη Γ.Σ. της απορροφούσας, η οποία θα εγκρίνει το ως άνω σχέδιο Σύμβασης Συγχώνευσης θα αποφασισθεί και η τροποποίηση των άρθρων 1 («Επωνυμία»), 11 («Απαρτία στη Γενική Συνέλευση»), 13 («Λήψη Αποφάσεων»), 16 («Διοικητικό Συμβούλιο») και 20 (Λειτουργία του Δ.Σ.») του Καταστατικού της.

Σημειωτέον ότι η από 24.7.2002 Γ.Σ. των μετόχων της ΓΝΩΜΩΝ τροποποίησε το Καταστατικό της και στα προαναφερθέντα άρθρα. Ειδικότερα:

Το τροποποιημένο άρθρο 1 προβλέπει την μετονομασία της εταιρείας σε ΕΜΠΕΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ - ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ - ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, με διακριτικό τίτλο «ΕΜΠΕΔΟΣ Α.Ε.» (άρθρο 1)

Σύμφωνα με άρθρο 11, η Γ.Σ. βρίσκεται σε απαρτία και συνεδριάζει έγκυρα εφόσον παρίστανται ή αντιπροσωπεύονται σ' αυτή μέτοχοι που εκπροσωπούν τουλάχιστον το 1/5 (20%) του μετοχικού κεφαλαίου που έχει καταβληθεί. Εξαιρετική απαρτία των μετόχων που εκπροσωπούν τα 2/3 του καταβεβλημένου μ.κ. απαιτείται για αποφάσεις που όμως δεν αφορούν στην εμπορική-επιχειρηματική στρατηγική της εταιρείας.

Το τροποποιημένο άρθρο 13 προβλέπει οι αποφάσεις στη Γ.Σ. να λαμβάνονται με απόλυτη πλειοψηφία των ψήφων που εκπροσωπούνται σ' αυτή με εξαίρεση α) τις περιπτώσεις που απαιτείται εξαιρετική απαρτία (άρθρο 11), στις οποίες οι αποφάσεις θα λαμβάνονται με πλειοψηφία των 4/5 των εκπροσωπουμένων ψήφων και β) την απόφαση εκλογής των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία θα λαμβάνεται με πλειοψηφία του 66,66% των παρισταμένων ή αντιπροσωπευόμενων στην Γ.Σ. ψήφων.

Σύμφωνα με το άρθρο 16 η εταιρεία θα διοικείται από ενδεκαμελές Δ.Σ., τέσσερα (4) μέλη του οποίου θα είναι μη εκτελεστικά, εκ των οποίων δύο (2) τουλάχιστον θα είναι ανεξάρτητα κατά την έννοια του ν.3016/2002.

Κατά το τροποποιημένο άρθρο 20 οι αποφάσεις του Δ.Σ. λαμβάνονται με απόλυτη πλειοψηφία των παρισταμένων και αντιπροσωπευομένων στη συνεδρίαση μελών του, χωρίς να υπολογίζεται το κλάσμα που τυχόν προκύπτει, εκτός των περιπτώσεων, όπου κατά το νόμο ή το Καταστατικό απαιτείται αυξημένη πλειοψηφία για την έγκυρη λήψη των αποφάσεων. Κατ' εξαίρεση πλειοψηφία των 8/11 των μελών του Δ.Σ. απαιτείται για θέματα μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται α) η εκλογή του Προέδρου, των Αντιπροέδρων, του Διευθύνοντα Συμβούλου και των Εντεταλμένων Συμβούλων και β) η απόσχιση κλάδου.

Σε ότι αφορά στον έλεγχο της «νέας» ενοποιημένης εταιρείας (εφεξής ΕΜΠΕΔΟΣ) και με αφορμή το αυξημένο ποσοστό που προβλέπεται από το τροποποιημένο Καταστατικό για την εκλογή του Διοικητικού Συμβουλίου της ενοποιημένης εταιρείας, τα μέρη, μετά από σχετική ερώτηση της Γραμματείας της Επιτροπής, στο υπ'αριθμ. 2529/31.7.2002 έγγραφό τους ανέφεραν ότι «... το αυξημένο ποσοστό, ..., καθορίστηκε ώστε να απο-

φευχθούν οι ομαδοποιήσεις και να γίνεται εκλογή μετά από εκτίμηση των κατά τον χρόνο εκείνο συνθηκών, από τους συμμετέχοντες. Ειδικότερα ελήφθη υπ' όψιν το ποσοστό της διασποράς, το δε ποσοστό του 66,6% δημιουργεί ανάγκη συμπράξεως των βασικών μετόχων τόσο της απορροφούσας, όσο και των απορροφούμενων για την εκλογή του Διοικητικού Συμβουλίου της απορροφούσας. Τα μέρη πιστεύουν ότι με τον τρόπο αυτό, τον αποκλεισμό των ομαδοποιήσεων και την ανάγκη συμπράξεως όλων διασφαλίζεται η ορθή λειτουργία της εταιρείας με βάση τις εκάστοτε ανάγκες της.» Κατόπιν, στο υπ'αριθμ. 2530/31.7.2002 έγγραφό τους δηλώνουν ότι: «... μεταξύ των μετόχων μας (δηλ. των μετόχων των υπό συγχώνευση εταιρειών) δεν υφίσταται συμφωνία ασκήσεως των δικαιωμάτων ψήφου στη Γενική Συνέλευση της εταιρείας που θα προέλθει από τη συγχώνευση (απορροφούσα η Α.Τ.Ε. ΓΝΩΜΩΝ) και επομένως ρυθμίσεως του ελέγχου της. Η εκλογή του Δ.Σ. θα γίνεται από τη Γ.Σ. ελευθέρως. Εν όψει της πολυδιασπάσεως της μετοχικής συνθέσεως είναι φυσικό ότι θα γίνονται προσπάθειες συγκερασμού των ποικίλων απόψεων και συντονισμού των διαφόρων τάσεων με γνώμονα πάντα την αξιοποίηση της γνώσεως και εμπειρίας, τόσο στο διοικητικό όσο και στον τεχνικό τομέα, των στελεχών της εταιρείας μέσα στα πλαίσια του ν.3016/02 περί εταιρικής διακυβερνήσεως. Φυσικά εάν οι ανάγκες λειτουργίας της εταιρείας δείξουν στο μέλλον ότι είναι αναγκαία η ύπαρξη τυπικής συμβάσεως μεταξύ των μετόχων η οποία θα ρυθμίζει τον τρόπο ασκήσεως του ελέγχου, αυτή θα υποβληθεί στην Επιτροπή σας.»

Όσον αφορά τον όμιλο και το αντικείμενο εργασιών της ΕΜΠΕΔΟΣ και των ελεγχόμενων από αυτήν εταιρειών, αναφέρονται τα κάτωθι:

Σύμφωνα με το ΣΕΔ της ΓΝΩΜΩΝ, η «νέα» ενοποιημένη Εταιρεία θα δραστηριοποιείται σε κάθε έναν από τους κλάδους εκείνους της κατασκευαστικής και μη δραστηριότητας που δραστηριοποιείται σήμερα κάθε μία από τις συγχωνευόμενες εταιρείες. Πιο συγκεκριμένα, το αντικείμενο εργασιών της συνοψίζεται ως εξής:

- Ανάληψη έργων στους ακόλουθους τομείς του ευρύτερου κατασκευαστικού κλάδου: Οδοποιία, Οικοδομικά Δημόσια, Οικοδομικά Ιδιωτικά, Περιβαλλοντικά, Υδραυλικά, Σιδηροδρομικά , BOT, Έργα Εξωτερικού.
- Επιλεκτική δραστηριοποίηση στον τομέα της ενέργειας και στα λιμενικά έργα.
- Δραστηριοποίηση σε έργα κατασκευών υποθαλάσσιων σηράγγων.
- Δραστηριοποίηση σε σιδηροδρομικά έργα.
- Επιλεκτική δραστηριοποίηση στην αξιοποίηση ακινήτων, συσχετιζόμενη με τη διαθεσιμότητα των απαραίτητων χρηματοδοτικών πόρων και τη δυνατότητα σύναψης στρατηγικής συμμαχίας με τραπεζικό ή ασφαλιστικό οργανισμό.

XII. Η σχετική αγορά προϊόντων περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων/υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της σκοπούμενης χρήσης τους, ενώ η σχετική γεωγραφική αγορά την περιοχή στην οποία οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις πωλούν τα σχετικά προϊόντα υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.

Η κρινόμενη συγχώνευση αφορά, κατ' αρχάς, τις αγορές στις οποίες θα δραστηριοποιηθεί άμεσα και μέσω των θυγατρικών της η «νέα» ενοποιημένη εταιρεία και ειδικότερα στις αγορές:

α) των κατασκευών, η οποία δύναται να διακριθεί περαιτέρω στις επιμέρους αγορές:

i) της κατασκευής Δημοσίων Έργων και

ii) της κατασκευής Ιδιωτικών Έργων,

β) της εκμετάλλευσης ακινήτων,

γ) της εκμετάλλευσης λιμένων αναψυχής και

δ) της ανάπτυξης αλυσίδας εστιατορίων.

Ειδικότερα, σε ότι αφορά στην αγορά των κατασκευών, η οποία αποτελεί και την βασική αγορά στην οποία και θα δραστηριοποιηθεί και άμεσα η ΕΜΠΕΔΟΣ, αυτή διακρίνεται περαιτέρω: i) στην αγορά των ιδιωτικών έργων, στην οποία περιλαμβάνονται τα έργα που η κατασκευή τους ανατίθεται στις τεχνικές εταιρείες από ιδιώτες, εταιρείες κλπ., διενεργείται με βάση τις συμφωνίες μεταξύ των μερών και αφορούν κυρίως την κατασκευή κατοικιών, ξενοδοχείων, βιομηχανικών μονάδων κλπ. και ii) στην αγορά των Δημοσίων έργων, στην οποία περιλαμβάνονται τα έργα που έχουν, ως αναθέτουσα αρχή, φορείς του Δημοσίου και των οποίων η ανάθεση, επίβλεψη, κατασκευή και συντήρηση διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας περί Δημοσίων έργων, και πρόκειται κυρίως για έργα υποδομής.

Για να αναλάβει μία τεχνική εταιρεία την εκτέλεση Δημόσιου έργου, θα πρέπει να πληροί συγκεκριμένες προϋποθέσεις, οι οποίες αφορούν τη νομική της μορφή, το ύψος των ιδίων κεφαλαίων και ιδιαίτερα την τάξη (πτυχίο εργοληπτικής ικανότητας) ανάλογα με το ύψος του προϋπολογισμού του δημοπρατούμενου έργου. Ειδικότερα, μία ημεδαπή εργοληπτική εταιρεία, ανάλογα με τις προϋποθέσεις που συγκεντρώνει (ίδια κεφάλαια, πάγια, εμπειρία κλπ.) και τη νομική της μορφή εγγράφεται κατόπιν αιτήσεώς της στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ), σκοπός του οποίου είναι η παρακολούθηση της τεχνικής και οικονομικής της ικανότητας, για μία ή περισσότερες κατηγορίες έργων και σε μία τάξη για κάθε κατηγορία. Η κατάταξη αυτή ισχύει για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα (επί του παρόντος τριετία), μετά το οποίο γίνεται επαναξιολόγηση. Οι κατηγορίες έργων στις οποίες μπορεί να εγγραφεί μία κατασκευαστική επιχείρηση είναι: α) Οδοποιίας, β) Οικοδομικά, γ) Υδραυλικά, δ) Λιμενικά, ε) Ηλεκτρομηχανολογικά και στ) Βιομηχανικά - Ενεργειακά. Οι τάξεις από τις οποίες καθορίζονται και οι δυνατότητες συμμετοχής των τεχνικών εταιρειών στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων τεχνικών έργων, όπως ισχύουν ακόμα, είναι επτά (7) και διαβαθμίζονται από το Α' έως το Ζ' για κάθε κατηγορία έργων και ακολουθεί και η Η' τάξη που είναι γενική.

Με το νέο ν.2940/2001, οι τάξεις του ΜΕΕΠ ορίζονται σε επτά (7) και επιπλέον αυτών ορίζονται και δύο (2) ειδικές τάξεις οι Α1 και Α2 για μικρές επιχειρήσεις. Η κατάταξη εργοληπτικής επιχείρησης στην έβδομη τάξη του ΜΕΕΠ συνεπάγεται την κατάταξή της σε όλες τις βασικές κατηγορίες έργων.

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, κρίνεται ότι η κατασκευή Δημοσίων Έργων και η κατασκευή Ιδιωτικών Έργων αποτελούν δύο διακριτές σχετικές αγορές. Η σαφής διάκριση όμως των κατασκευαστικών εταιρειών

σε εταιρείες που κατασκευάζουν έργα που ανήκουν αποκλειστικά στη μία ή στην άλλη σχετική αγορά δεν είναι εφικτή δεδομένου ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις του κλάδου (ΑΕ και ΕΠΕ) δραστηριοποιούνται και στις δύο προαναφερθείσες αγορές, οι δε επιχειρήσεις μικρότερης δυναμικότητας ασχολούνται κυρίως με την κατασκευή ιδιωτικών έργων. Ως σχετική γεωγραφική αγορά κρίνεται αυτή της ελληνικής επικράτειας όπου η ΕΜΠΕΔΟΣ θα διαθέτει τα προϊόντα και τις υπηρεσίες της υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.

Η εξέταση των αγορών της εκμετάλλευσης ακινήτων (real estate), της εκμετάλλευσης λιμένων αναψυχής (μαρίνες) και της ανάπτυξης αλυσίδας εστιατορίων, στις οποίες θα δραστηριοποιηθεί η ΕΜΠΕΔΟΣ, μέσω των θυγατρικών της εταιρειών, κρίνεται ότι στην παρούσα υπόθεση παρέλκει αφού είναι σαφές ότι πρόκειται για δευτερεύουσες αγορές στις οποίες οι εταιρείες του νέου Ομίλου ΕΜΠΕΔΟΣ δεν διαθέτουν σημαντικά μερίδια. Ειδικότερα:

- Στην αγορά της εκμετάλλευσης ακινήτων (real estate), δραστηριοποιείται ικανός αριθμός εταιρειών, οι περισσότερες είναι θυγατρικές ή συγγενείς εταιρείες μεγάλων ομίλων (Όμιλος Λάτση/LAMDA DEVELOPMENT, ΕΤΕ/ΕΘΝΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΩΝ, EUROBANK/EFG EUROBANK-PROPERTIES, ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ/ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ, ANTIUM, ΔΙΑΓΩΝΙΟΣ, PRODEFIN HOLDINGS, ALPHA/ALPHA ΑΣΤΙΚΑ ΑΚΙΝΗΤΑ, ΟΤΕ/ΟΤΕ ΑΚΙΝΗΤΑ, ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ/REDS, ΚΑΜΠΑΣ, ΤΕΧΝΟ ΑΤΕ, ΑΣΤΙΚΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΙΣ, ΜΗΧΑΝΙΚΗ/ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΚΙΝΗΤΑ, ΑΒΑΞ/J&P DEVELOPMENT, ΒΙΟΤΕR/ΚΕΑ, ΓΕΚ-ΤΕΡΝΑ/ΕΡΜΗΣ κ.αλ.) και πολλές από αυτές νεοσύστατες, όπως και εξάλλου και οι ΕΛΛΑΝΙΟΝ ΧΩΡΙΟ Α.Ε. και ESTATER ΑΕ των υπό συγχώνευση εταιρειών ΓΝΩΜΩΝ, ΓΕΚΑΤ και ΚΟΡΩΝΙΣ. Σύμφωνα με δημοσίευμα της εφημερίδας ΚΕΡΔΟΣ, της 4.6.2002, καλύτερες επιδόσεις στον κλάδο εμφανίζουν εταιρείες συγγενείς μεγάλων τραπεζικών ομίλων. Ο κλάδος είναι αναπτυσσόμενος καθώς αναμένεται η υλοποίηση μεγάλων έργων και για το λόγο αυτό η χαρτογράφηση της αγοράς και η εξαγωγή μεριδίων δεν είναι εφικτή. Σε κάθε περίπτωση, τα μερίδια που κατέχουν οι συγχωνευόμενες εταιρείες, μέσω των ανωτέρω θυγατρικών τους, στην αγορά αυτή είναι αμελητέα (η ΕΛΛΑΝΙΟΝ ΧΩΡΙΟ δεν έχει δραστηριοποιηθεί ακόμα, ενώ ο κύκλος εργασιών της ESTATER είναι ιδιαίτερα χαμηλός σε σχέση με πολλές άλλες εταιρείες του κλάδου).
- Σε ότι αφορά στην αγορά της εκμετάλλευσης λιμένων αναψυχής (μαρίνες), αυτή είναι κρατικά ελεγχόμενη. Μέχρι το 1995 την εκμετάλλευσή τους είχε αποκλειστικά ο Ελληνικός Οργανισμός Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.), με την εξαίρεση ελαχίστων εταιρειών (κυρίως ξενοδοχειακών) στις οποίες είχε δοθεί η εκμετάλλευση αιγιαλού, όπου και είχαν δημιουργηθεί μαρίνες. Από το 1995 ο Ε.Ο.Τ. άρχισε να παραχωρεί σταδιακά την μακροχρόνια (20-40 έτη) εκμετάλλευση των μαρίνων σε ιδιώτες με τον όρο να γίνουν εργασίες αναβάθμισής τους και παράλληλα να εισπράττει ένα ετήσιο μίσθωμα. Πέραν των συνδεδεμένων με τις ΓΝΩΜΩΝ και ΓΕΚΑΤ, εταιρειών ΜΑΡΙΝΑ ΛΕΥΚΑΔΑΣ Α.Ε. και IKG ΕΛΛΗΝΙΚΕΣ ΜΑΡΙΝΕΣ ΑΕ, στις οποίες έχει ανατεθεί η εκμετάλλευση των μαρίνων Γουβίων, Κέρκυρας και Λευκάδας, αντίστοιχα, ο Ε.Ο.Τ. έχει παραχωρήσει επίσης την εκμετάλλευση των μαρίνων α) Καλαμάτας στην ΚΥΡΙΑΚΟΥΛΗΣ ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΑΙ ΚΡΟΥΑΖΙΕΡΑΙ Α.Ε., β) Σάμου στην VERNICOS YACHTS & HOLDINGS A.E., γ) Πύλου στην VERNICOS YACHTS & HOLDINGS Α.Ε., δ) Λαυρίου στην OLYMPIC MARINE A.E., ε) Χίου στην VERNICOS YACHTS & HOLDINGS A.E. και στ) Κω στο Δήμο Κω. Τον Δεκέμβριο 2001 δημοπρατήθηκαν για παραχώρηση και οι 3 μεγάλες μαρίνες του νομού Αττικής (Αλίμου, Ζέας, Φλοίσβου), οι οποίες αναμένεται να κατακυρωθούν εντός των ημερών σε εκείνους που έχουν υποβάλει την βέλτιστη οικονομική προσφορά.
- Τέλος, όσον αφορά την αγορά της δημιουργίας και εκμετάλλευσης αλυσίδων εστιατορίων του τύπου των Applebees, που προσφέρουν όλη την ποικιλία φαγητών και ποτών ενός συνήθους εστιατορίου, και στην οποία δραστηριοποιείται η συγγενής της ΓΕΚΑΤ εταιρεία MILOMEL, σ' αυτήν δραστηριοποιείται πληθώρα άλλων μικρών και μεγάλων επιχειρήσεων εστιατορίων (εξειδικευμένων και μη) και ως εκ τούτου, τα μερίδια της εν λόγω εταιρείας στις περιοχές τις οποίες έχει δραστηριοποιηθεί (Θεσσαλονίκη, Γλυφάδα, Κυψέλη και Αμπελοκήπους) εκτιμώνται ως αμελητέα.

XIII. Με βάση τα προσκομισθέντα από τα ενδιαφερόμενα μέρη αλλά και τα συγκεντρωθέντα από την Γραμματεία της Επιτροπής στοιχεία για την δομή και τις ανταγωνιστικές συνθήκες στην αγορά των κατασκευών αναφέρονται τα ακόλουθα:

1. Σύμφωνα με μελέτη του Ιδρύματος Οικονομικών και Βιομηχανικών Ερευνών (ΙΟΒΕ), «ο κλάδος των κατασκευών είναι ένας από τους ταχύτερα αναπτυσσόμενους της Ελληνικής οικονομίας, παρά τα σοβαρά και χρονίζοντα διαρθρωτικά προβλήματα που αντιμετωπίζει. Η συμμετοχή του κλάδου είναι αυξητική, μετά το 1994, τόσο στη διαμόρφωση του ΑΕΠ της χώρας, όσο και στις Ακαθάριστες Επενδύσεις Παγίου Κεφαλαίου. Σημαντική συμβολή σε αυτό έχουν οι αυξημένες εκταμιεύσεις του ΚΠΣ ΙΙ για τα έργα υποδομής ..., και η σταδιακή αύξηση της απορρόφησης των κοινοτικών πόρων που παρατηρήθηκε από το 1995 και μετά. Σύμφωνα με όλες τις ενδείξεις το ποσοστό συμμετοχής του κλάδου στο ΑΕΠ την ... τετραετία (2001-2004) πιθανά θα προσεγγίσει το 21%.

Από τον κατασκευαστικό κλάδο προέρχεται το υψηλότερο ποσοστό, κατά μέσο όρο για την περίοδο 1990-2000 των συνολικών Ακαθαρίστων Επενδύσεων Παγίου Κεφαλαίου (613,2%). ...

1. Σε ότι αφορά τη σύνθεσή τους, παρατηρείται αυξανόμενη διείσδυση των επενδύσεων για Άλλα Κατασκευαστικά Έργα (κτίρια εκτός κατοικιών και έργα υποδομής), με αποτέλεσμα το ποσοστό τους στις συνολικές επενδύσεις, από 43,6% το 1990 να αυξάνει σε 65,5% το 2000 ...

2. Σε ότι αφορά την προέλευσή τους, οι Δημόσιες επενδύσεις για Κατασκευές αυξάνονται ταχύτερα από ότι οι ανάλογες ιδιωτικές (Μέσος Ετήσιος Ρυθμός Μεταβολής - Μ.Ε.Ρ.Μ. - 21,2% και 8,2% για τα έτη 1990-1998 αντίστοιχα) με αποτέλεσμα να έχει αυξηθεί σημαντικά το μερίδιό τους (από 21,9% το 1990 σε 39,7% το 1998). Η αύξηση των δημοσίων επενδύσεων για Κατασκευές προέρχεται από την αυξητική τάση των δημοσίων επενδύσεων για Άλλα Κατασκευαστικά Έργα, στις οποίες σημειώνεται ο Μ.Ε.Ρ.Μ. (24,4%). Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα τα μερίδια του Δημόσιου τομέα να βαίνουν συνεχώς αυξανόμενα (από 49,6% το 1990 σε ...64,2% το 1998).

Παράλληλα η Ελληνική κτηματαγορά παρουσιάζει έντονη κινητικότητα,...

Η δυναμική αυτή, στην πλήρη της ανάπτυξη, είναι βέβαιο ότι θα δημιουργήσει πλεονάζουσα ζήτηση για τον κλάδο και τις επιχειρήσεις του ...»

2. Σύμφωνα με έρευνα του Ινστιτούτου Οικονομίας Κατασκευών (Ι.Ο.Κ.), το σύνολο της εγχώριας κατασκευαστικής δραστηριότητας (Δημόσια & ιδιωτικά έργα) για το 2000 ανήλθε σε 3,5 τρις δρχ. ενώ το 2001 εκτιμάται ότι ήταν 4,1 τρις δρχ. σημειώνοντας μειωμένο ρυθμό αύξησης (15,2%) έναντι της προηγούμενης περιόδου 2000/1999 (20%). Το 57% περίπου αφορά δημόσια έργα (δημόσιος και ευρύτερος δημόσιος τομέας), ενώ σχεδόν το ήμισυ εξ αυτών κατασκευάζεται από τις τεχνικές εταιρείες Η΄ τάξης του ΜΕΕΠ.

Η υλοποίηση των έργων υποδομής που χρηματοδοτούνται από το Κ.Π.Σ. ΙΙΙ και η πραγματοποίηση της Ολυμπιάδας του 2004 σε συνδυασμό με τη θέσπιση του νόμου 2940/2001 για την παροχή κινήτρων για συγχωνεύσεις και εξαγορές, προβλέπεται ότι κατά την περίοδο 2002-2004 θα συμβάλουν καθοριστικά στον σημαντικά υψηλότερο ρυθμό μεγέθυνσης του προϊόντος των ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.) του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) του ΥΠΕΧΩΔΕ έναντι των υπολοίπων επιχειρήσεων του ΜΕΕΠ αλλά και των επιχειρήσεων κατασκευής ιδιωτικών έργων (προβλεπόμενος Μέσος Ετήσιος Ρυθμός Μεταβολής 19,7% έναντι 1,34% και 0,74% αντίστοιχα). Οι εξελίξεις αυτές εφόσον επαληθευθούν θα οδηγήσουν στην αυξημένη συμμετοχή του προϊόντος των Α.Ε. του ΜΕΕΠ στο συνολικό προϊόν του κατασκευαστικού κλάδου (59% το 2004 έναντι του 43% το 2000), αναδεικνύοντας μία μετατόπιση της κατασκευαστικής δραστηριότητας προς τα μεσαία και μεγάλα κατασκευαστικά δημόσια έργα αλλά και την αυξημένη συμμετοχή των μεγαλύτερων τεχνικών εταιρειών στην οικοδομική δραστηριότητα. Σε σχέση με το σύνολο της εγχώριας κατασκευαστικής δραστηριότητας στην τριετία 2002-2004 προβλέπεται ότι θα ακολουθήσει ηπιότερους ρυθμούς μεταβολής (ΜΕΡΜ 11%) έναντι της πιο πρόσφατης περιόδου 1999-2001 (ΜΕΡΜ 18,7%) προσεγγίζοντας τα 6 τρις δρχ. το 2004.

3. Σύμφωνα με την αυτήν ως άνω μελέτη του ΙΟΒΕ «Η αυξητική τάση της συμμετοχής του κλάδου στη διαμόρφωση των βασικών δημοσιονομικών μεγεθών της χώρας τη χρονική περίοδο 1994-2000 πιστοποιεί την αυξανόμενη παραγωγική του δυναμικότητα και την συμμετοχή του στην ανάπτυξη της χώρας, χωρίς ωστόσο να έχουν βελτιωθεί τα σοβαρά προβλήματα που αντιμετωπίζει, όπως είναι:

1. Ο πολυκερματισμός της αγοράς και το μικρό μέγεθος των επιχειρήσεων, με αποτέλεσμα να δημιουργείται συγκριτικό πλεονέκτημα στον ανταγωνισμό με τις ξένες επιχειρήσεις και όξυνση του ανταγωνισμού στην εγχώρια αγορά, κυρίως σε θέματα τιμών (υψηλές εκπτώσεις και μειωμένη ανταπόκριση στις νέες συνθήκες της αγοράς).

2. Η προβληματική χρηματοδοτική του διάρθρωση, η οποία λειτουργεί ανασταλτικά στην εξέλιξή του, αφού η νέα δομή δημοσίων και ιδιωτικών έργων απαιτεί εισροή υψηλού μεγέθους διάθεση ιδιωτικών πόρων.

3. Ο χαμηλός βαθμός προσαρμογής των επιχειρήσεων σε θέματα τεχνολογίας και διοίκησης των έργων, ...

4. Η έλλειψη ορισμένων ειδικοτήτων «αιχμής» από τα εργοτάξια, ..., σε συνδυασμό με τον χαμηλό βαθμό υλοποίησης επενδύσεων στο ανθρώπινο δυναμικό ...

Ο υψηλός βαθμός υλοποίησης των έργων που απαιτείται στο ΚΠΣ ΙΙΙ, σε συνδυασμό με τα έργα της Ολυμπιάδας του 2004 και την συνεχή και δυναμική ανάπτυξη του real estate, διαμορφώνουν το νέο επιχειρηματικό περιβάλλον στο οποίο θα κινηθεί ο κλάδος. Κατά συνέπεια ο υψηλός ρυθμός υλοποίησης των έργων, θα δημιουργήσει σώρευση έργων (2002-2003) ....

Ο κλάδος των κατασκευών ... βρίσκεται σε μία ευνοϊκή οικονομική συγκυρία, την οποία θα πρέπει να εκμεταλλευτεί ώστε να είναι σε θέση να αντιμετωπίσει την μείωση της ζήτησης κατασκευαστικών υπηρεσιών, η οποία θα προκύψει μετά το 2006. Αναλυτικότερα:

α. Η αυξητική τάση του πιστοποιημένου κύκλου εργασιών του κλάδου την τριετία 1998-2000 ... καταγράφει σε απόλυτα μεγέθη την δυναμικότητά τους και δείχνει το βαθμό ανταπόκρισής του στα έργα, ...

β. Η επιχειρησιακή αναδιάρθρωση του κλάδου και το μητρώο ιδιωτικών έργων θα αναδιατάξουν τη δομή της αγοράς και τη μορφή των επιχειρήσεων, ενώ οι αυξημένοι προϋπολογισμοί έργων (2001) θα δημιουργήσουν οικονομίες κλίμακας και θα μειώσουν τον πολυκερματισμό και βελτιώνοντας την ποιότητα στα έργα.

γ. Το αυξημένο ενδιαφέρον εμπλοκής των τραπεζών στον κλάδο θα βελτιώσει τη χρηματοοικονομική διάρθρωση των επιχειρήσεων δίδοντάς τους επαρκή κεφάλαια κίνησης.

δ. Η υπεργολαβία, η απελευθέρωση των κοινοπραξιών, η ανάπτυξη του real estate, θα αυξήσουν την παραγωγική δυναμικότητά του, ...

ε. Σημαντικό ρόλο σε όλα αυτά θα παίξει η έγκαιρη και οργανωμένη έξοδος των επιχειρήσεων στις ξένες αγορές, ώστε να είναι σε θέση μετά το 2004 να αντιμετωπίσουν την μείωση της ζήτησης στην εγχώρια αγορά.

4. Σε ότι αφορά στον αριθμό των εταιρειών που δραστηριοποιούνται στην αγορά αυτή, σύμφωνα με τα παρασχεθέντα στοιχεία από τη Δ/νση «Δ15 Μητρώων Τεχνικών Επαγγελμάτων» του ΥΠΕΧΩΔΕ, στα ΜΕΕΠ, την 17.4.2002, ήταν εγγεγραμμένες 819 τεχνικές εταιρείες νομικής μορφής Α.Ε. Ε.Π.Ε., Ο.Ε., Ε.Ε. και Δημοτικής Επιχείρησης, από τις οποίες 60 κατείχαν πτυχίο Η' τάξης, 121 Ζ' τάξης, 127 ΣΤ' τάξης, 243 Ε' τάξης, 156 Δ' τάξης, 60 Γ' τάξης, 32 Β' τάξης και 20 Α' τάξης. Σύμφωνα με την προαναφερθείσα μελέτη του Ι.Ο.Β.Ε. (Ιούνιος 2001) στα δημόσια έργα προ του 2002 δραστηριοποιούντο 12.000 τεχνικές εταιρείες από τις οποίες το 5% (600) έχουν νομική μορφή Α.Ε. και ΕΠΕ, ενώ στα ιδιωτικά έργα δραστηριοποιούνται περίπου 30.000 κατασκευαστικές επιχειρήσεις από τις οποίες το 3% (950) έχουν νομική μορφή Α.Ε. και ΕΠΕ. Επίσης, στο χώρο δραστηριοποιείται μεγάλος αριθμός από προσωπικές επιχειρήσεις. Γενικά εκτιμάται πως στο σύνολο των κατασκευαστικών έργων δραστηριοποιούνται περίπου 42.000 τεχνικές εταιρείες μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και ατομικές επιχειρήσεις.

Εξάλλου, στην Ελληνική αγορά των κατασκευών δραστηριοποιούνται και μεγάλες πολυεθνικές κατασκευαστικές εταιρείες (HOCHTIEF, GROUPE GTM, HYUNDAI ENGINEERING, κλπ.) που συμμετέχουν σε μεγάλα Δημόσια έργα, αφού, εκτός των Ελληνικών εταιρειών, την κατασκευή δημοσίων έργων επιτρέπεται να αναλαμβάνουν

και εργοληπτικές επιχειρήσεις των κρατών μελών της Ε.Ε. και σε ορισμένες περιπτώσεις και εκτός αυτής.

Σύμφωνα με το Ι.Ο.Κ., στο σύνολο των τάξεων του ΜΕΕΠ ο συνολικός κύκλος εργασιών των εγγεγραμμένων εταιρειών «... παρουσιάζει σημαντική αύξηση στη διάρκεια εξέλιξης της περιόδου 1997 - 2001. Ειδικότερα το 2001 οι εταιρείες ΑΕ και ΕΠΕ του ΜΕΕΠ προσεγγίζουν συνολικό κύκλο εργασιών 1,9 τρις δρχ. παρουσιάζοντας μειωμένη αύξηση το 2000/2001 κατά 23,6% σε σχέση με το 2000/1999, 34,4%. Αν προστεθεί και ο κύκλος εργασιών των λοιπών επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ, εταιρείες ιδιωτικών έργων, λοιποί) τότε το συνολικό μέγεθος αγοράς του κατασκευαστικού κλάδου φθάνει τα 4,1 τρις (αύξηση της τάξης του 15,2%)»

5. Ο Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιρειών Η΄ Τάξης (Σ.Τ.Ε.Η.Τ.), στον οποίο είναι εγγεγραμμένες πενήντα τρεις (53), επί συνόλου εξήντα (60) εταιρειών Η΄ τάξης του ΜΕΕΠ, αναφέρει ότι από μελέτες αναλυτών του κλάδου (ΙΟΒΕ, ΙΟΚ, KNOWSYS) προκύπτει ότι τα μεγέθη των Ελληνικών κατασκευαστικών εταιρειών είναι ιδιαίτερα μικρά για τα Ευρωπαϊκά δεδομένα, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να αντιμετωπίσουν ισότιμα με τους άλλους Ευρωπαίους τα έργα του Γ΄ Κ.Π.Σ. και των Ολυμπιακών Αγώνων 2004. Επίσης προβληματική εμφανίζεται η δραστηριοποίηση τους στη Βαλκανική και Παρευξείνια κατασκευαστική αγορά για τον ίδιο λόγο.

6. Ο πρόσφατος ν. 2940/2001 έχει ως στόχο τον εκσυγχρονισμό και την αναδιάρθρωση του κατασκευαστικού κλάδου με την παροχή κινήτρων συγχώνευσης των κατασκευαστικών επιχειρήσεων. Οι νέες ρυθμίσεις ουσιαστικά αποσκοπούν στην αύξηση του βαθμού συγκέντρωσης στην κατασκευαστική αγορά με τη δημιουργία μεγαλύτερων καθετοποιημένων κατασκευαστικών σχημάτων, για την επίτευξη οικονομιών κλίμακας και την αύξηση της παραγωγικής δυναμικότητας και της ανταγωνιστικότητας των επιχειρήσεων. Ο ν. 2940/2001 αναμορφώνει το ΜΕΕΠ εισάγοντας νέα κατάταξη σε επτά (7) τάξεις και καθορίζοντας τα νέα όρια προϋπολογισμών δημοσίων έργων, στα οποία έχουν δικαίωμα να συμμετέχουν αυτοτελώς οι εργοληπτικές επιχειρήσεις. Τα νέα όρια προϋπολογισμών, ειδικά στις τάξεις 6η και 7η, είναι σημαντικά υψηλότερα από τα αντίστοιχα προϊσχύοντα για τις τάξεις Ζ΄ και Η΄ ΜΕΕΠ. Συνεπώς, με τη διαφοροποίηση και την αυστηρότητα των ορίων κατάταξης δίνεται αφενός η δυνατότητα αυξημένης συμμετοχής σε έργα με υψηλούς προϋπολογισμούς, όπως είναι αυτά του ΚΠΣ ΙΙΙ και της Ολυμπιάδας του 2004, αφετέρου δε εξασφαλίζεται η απαραίτητη επάρκεια των επιχειρήσεων για να υλοποιήσουν τα προαναφερόμενα έργα.

7. Στη Διεύθυνση Δ/15 του ΥΠΕΧΩΔΕ έχουν υποβληθεί 196 αιτήσεις «σχημάτων» που δήλωσαν πρόθεση συγχώνευσης συνολικά 568 εταιρειών, σύμφωνα με το ν. 2940/2001. Εκ των αιτήσεων αυτών οι 17 αφορούν κατάταξη στην ανώτερη (7η) τάξη, 49 κατάταξη στην 6η τάξη, 74 κατάταξη στην 5η τάξη, 52 κατάταξη στην 4η τάξη και 4 κατάταξη στην 3η τάξη. Περαιτέρω η ως άνω Δ/νση του ΥΠΕΧΩΔΕ σημειώνει ότι εκτός από τις ως άνω 196 αιτήσεις κατάταξης στο ΜΕΕΠ των εταιρειών που θα προέλθουν από συγχώνευση, έχουν κατατεθεί για επανάκριση και 282 αιτήσεις αυτοτελούς κατάταξης εργοληπτικών επιχειρήσεων.

9. Σύμφωνα με τον ΙΟΚ, «Η επιχειρησιακή αναδιάρθρωση του κλάδου των κατασκευών μείωσε σε μεγάλο βαθμό το συνολικό αριθμό των εταιρειών του ΜΕΕΠ...», αλλά ακόμα και αν όλες οι αιτήσεις για κατάταξη επιχειρήσεων στις νέες τάξεις του ΜΕΕΠ εγκριθούν από την αρμόδια επιτροπή, το Ι.Ο.Κ. διαπιστώνει ότι «δεν προκύπτει κατ' αρχήν αύξηση της συγκέντρωσης στον κλάδο. Και πάλι οι επιχειρήσεις που θα αποτελούν την ανώτερη τάξη, 7η εμφανίζονται να κατέχουν το 26,7% της συνολικής αγοράς των κατασκευών κατά το 2001, έναντι 27% που πραγματικά κατείχαν οι εταιρείες Η τάξης ενώ οι εταιρείες της αμέσως επόμενης τάξης, 6η εμφανίζονται να κατέχουν το 9,5% της συνολικής αγοράς των κατασκευών κατά το 2001, έναντι 9,7% που πραγματικά κατείχαν οι εταιρείες Ζ τάξης.».

10. Σε ότι αφορά στα μερίδια που κατέχουν οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις στις σχετικές αγορές, η εκτίμηση των ιδίων για την τριετία 1998-2000 έχει ως ακολούθως:

ΜΕΓΕΘΟΣ ΑΓΟΡΑΣ (αξία σε δις Ευρώ)		ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΕΡΙΔΙΟ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ (%)
1998	[...]	[...]
1999	[...]	[...]
2000	[...]	[...]

Η Δ/νση Δ15 του ΥΠΕΧΩΔΕ αναφέρει ότι το συνδυασμένο μερίδιο των υπό συγχώνευση εταιρειών στο σύνολο του κατασκευαστικού κλάδου, με βάση οικονομικά στοιχεία του έτους 2000, υπολογίζεται σε 1,44% εταιρειών, ενώ επισημαίνει ότι η κρινόμενη συγκέντρωση επιχειρήσεων δεν αναμένεται να επηρεάσει αρνητικά τον ανταγωνισμό στον κλάδο.

Σύμφωνα με τον Σ.Τ.Ε.Η.Τ. τα μερίδια αγοράς που κατέχουν οι συμμετέχουσες στην παρούσα συγκέντρωση επιχειρήσεις Η΄ τάξεως με βάση τον κύκλο εργασιών τους, επί του συνόλου των επιχειρήσεων Η' τάξεως, το έτος 2000, έχουν ως εξής:

Εταιρείες	Κύκλοι Εργασιών	Μερίδια
ΓΝΩΜΩΝ ΑΤΕ	13.227	1,57%
ΓΕΚΑΤ ΑΤΕ	6.388	0,76%
ΤΕΓΚ ΑΕ	10.389	1,24%
Σύνολο	30.004	3,57%

11. Ο βαθμός συγκέντρωσης των πελατών χαρακτηρίζεται μικρός λόγω του μεγάλου αριθμού των ιδιωτικών και δημοσίων φορέων που αποτελούν τους πελάτες των τεχνικών εταιρειών. Κατά συνέπεια ο βαθμός διασποράς των πελατών θεωρείται υψηλός.

12. Η σύμβαση ανάθεσης έργου έχει ιδιαίτερη σημασία για τον τρόπο επιχειρηματικής δραστηριότητας των τεχνικών εταιρειών. Μακροπρόθεσμες συμβάσεις άλλου είδους με ιδιαίτερη σημασία αποτελούν τα κοινοπρακτικά συμφωνητικά τεχνικών εταιρειών με σκοπό τη σύσταση κοινοπραξίας για ανάθεση και εκτέλεση έργου.

13. Σημειώνεται επίσης ότι δεν υφίστανται νομικοί περιορισμοί ή άλλα εμπόδια για την είσοδο επιχειρήσεων στον κλάδο των κατασκευών εν γένει, πέραν των ως άνω απαιτούμενων τυπικών προϋποθέσεων.

XIV. Κατά το άρθρο 4 παρ. 2 εδαφ. α του Ν. 703/77, όπως ισχύει, συγκέντρωση πραγματοποιείται όταν συγχωνεύονται με κάθε τρόπο δύο ή περισσότερες προηγουμένως ανεξάρτητες επιχειρήσεις..

Συνεπώς, η υπό κρίση συγχώνευση δι' απορρόφησης από την Α.Τ.Ε. ΓΝΩΜΩΝ Α.Ε. (πλην των θυγατρικών της ΑΛΦΑ Α.Τ.Ε. και ΜΕΤΡΙΚ Τ.Α..Ε.) των ανεξάρτητων εταιρειών ΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε. (και της θυγατρικής της ΚΟΡΩΝΙΣ Α.Ε.), ΕΡΓΟΚΑΤ Α.Ε. (και της θυγατρικής της ΔΟΜΗΣΗ Α.Τ.Ε.) και Τ.Ε.Γ.Κ. Α.Ε. (και της θυγατρικής της ΚΑΣΤΑΤ Α.Ε.) συνιστά συγκέντρωση επιχειρήσεων εμπίπτουσα στις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου.

Κατά το άρθρο 4β παρ. 1. του ιδίου ως άνω νόμου, κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων πρέπει να γνωστοποιείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού μέσα σε 10 εργάσιμες ημέρες από τη σύναψη της συμφωνίας ή τη δημοσίευση της προσφοράς ή ανταλλαγής ή την απόκτηση συμμετοχής, που εξασφαλίζει τον έλεγχο της επιχείρησης όταν: α) με τη συγκέντρωση αποκτάται ή αυξάνεται μερίδιο αγοράς των προϊόντων ή των υπηρεσιών, που αφορά η συγκέντρωση, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 4στ, που αντιπροσωπεύει στην εθνική αγορά ή σε ένα σημαντικό σε συνάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων ή των υπηρεσιών, τμήμα της, τουλάχιστον 35% του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποιείται με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που θεωρούνται ομοειδή από τον καταναλωτή λόγω των ιδιοτήτων, της τιμής τους και της χρήσης για την οποία προορίζονται ή β) ο συνολικός κύκλος εργασιών όλων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4στ, ανέρχεται στην εθνική αγορά, τουλάχιστον σε 150.000.000 Ευρώ και δύο τουλάχιστον από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις πραγματοποιούν, καθεμία χωριστά, συνολικό κύκλο εργασιών άνω των 15.000.000 Ευρώ. Κατά την παρ. 2. του ιδίου άρθρου η προθεσμία των 10 ημερών αρχίζει από την επέλευση της πρώτης από τις πράξεις, που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, ενώ κατά την παρ. 3 εδ. α) σε γνωστοποίηση υποχρεούνται, σε περίπτωση που η συγκέντρωση αποτελεί αντικείμενο συμφωνίας των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση, η καθεμία από αυτές.

Η υπό κρίση συγκέντρωση εμπίπτει στις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου δεδομένου ότι πληρούται τουλάχιστον η μία από τις δύο προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος και δη αυτή του κύκλου εργασιών [κύκλοι εργασιών 2001: α) ΓΝΩΜΩΝ (ενοποιημένος/περιλ. ΜΕΤΡΙΚ και ΑΛΦΑ): ποσό [άνω των 40.000] χιλ. Ευρώ, β) ΓΕΚΑΤ (ενοποιημένος/περιλ. ΚΟΡΩΝΙΣ και ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ): [άνω των 40.000]χιλ. Ευρώ, γ) ΤΕΓΚ [άνω των 60.000] χιλ. Ευρώ και ΚΑΣΤΑΤ [άνω των 3.000] χιλ. Ευρώ, και δ) ΕΡΓΟΚΑΤ: [άνω των 25.000]χιλ. Ευρώ και ΔΟΜΗΣΗ [άνω των 240]χιλ. Ευρώ.]

Η γνωστοποίηση της κρινόμενης συγκέντρωσης έλαβε χώρα εμπρόθεσμα δεδομένου ότι υποβλήθηκε από τις υπό συγχώνευση εταιρείες στις 11.2.2002 ενώ οι Γενικές Συνελεύσεις (Γ.Σ.) των μετόχων αυτών που ενέκριναν το «Σχέδιο Σύμβασης Συγχώνευσης με Απορρόφηση» έλαβαν χώρα: στις 27.6.2002 για τις απορροφούμενες εταιρείες (πλην της ΓΕΚΑΤ), στις 15.7.2002 για την ΓΕΚΑΤ και στις 24.7.2002 για την απορροφούσα.

Κατά το άρθρο 4β παρ. 1. «με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού απαγορεύεται κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων, που υπόκειται σε προηγούμενη γνωστοποίηση και η οποία μπορεί να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό στην εθνική αγορά ή σε ένα σημαντικό σε συνάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων ή των υπηρεσιών τμήμα της και ιδίως με τη δημιουργία ή ενίσχυση δεσπόζουσας θέσης.»

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη:

-τα ανωτέρω λεπτομερώς εκτεθέντα

-τις δηλώσεις των μερών

και δεδομένου ότι ο ανταγωνισμός στις σχετικές αγορές είναι έντονος, τα μερίδια των ενδιαφερομένων μερών στην αγορά είναι ιδιαίτερα μικρά, η αναδιάρθρωση της αγοράς επιβάλλεται πλέον και με νομοθετική ρύθμιση (η εξεταζόμενη συγχώνευση γίνεται στο πλαίσιο της διαδικασίας επανάκρισης για τη κατάταξη στη νέα διαβάθμιση του ΜΕΕΠ σύμφωνα με τον Ν. 2940/2001) η Επιτροπή εκτιμά ότι με την πραγματοποίησή της δεν αναμένεται να επηρεασθεί ο ανταγωνισμός στις σχετικές αγορές τις οποίες αφορά.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αποφαίνεται ότι δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση να απαγορευθεί η από 11.2.2002 γνωστοποιηθείσα, σύμφωνα με το άρθρο 4β του ν.703/77, όπως ισχύει, συγχώνευση δι΄απορρόφησης από την ΑΤΕ ΓΝΩΜΩΝ Α..Ε (πλην των θυγατρικών της ΑΛΦΑ Α.Τ.Ε, ΜΕΤΡΙΚ Τ.Α.Ε) των ανεξαρτήτων εταιρειών ΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε (και της θυγατρικής της ΚΟΡΩΝΙΣ Α.Ε), ΕΡΓΟΚΑΤ Α.Ε (και της θυγατρικής της ΔΟΜΗΣΗ Α.Τ.Ε) και ΤΕΓΚ Α.Ε (και της θυγατρικής της ΚΑΣΤΑΤ Α.Ε.), δεδομένου ότι δεν αναμένεται να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό στις αγορές τις οποίες αφορά.

Η απόφαση εκδόθηκε την 2α Αυγούστου 2002.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β/4.4.2001).

Αθήνα, 14 Μαρτίου 2007

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΤΖΟΥΓΑΝΑΤΟΣ	ΣΩΤΗΡΙΑ ΠΑΝΙΕΡΑ

ΔΙΟΡΘΩΣΕΙΣ ΣΦΑΛΜΑΤΩΝ

(3)

Στις υπ' αριθμ. Φ.49013/20792/24.11.2006 και Φ.49013/20049/24.11.2006 του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που δημοσιεύθηκαν στο ΦΕΚ 1808/12.12.2006/τ.Β΄ και αφορά την πολιτογράφηση των αλλογενών αλλοδαπών ΜΕΛΙΚΙΑΝ ΑΡΑΜ και ΜΕΛΙΚΙΑΝ ΣΙΡΒΑΡΤ, για απόκτηση της ελληνικής ιθαγένειας διορθώνεται η πρώτη από τις δύο αποφάσεις ως εξής:

Από το λανθασμένο: «....Με τις υπ' αριθμ. Φ. 49013/20792/24.11.3006....»,

στο ορθό: «....Με τις υπ' αριθμ. 49013/20792/24.11.2006....».

Μετά τη δημοσίευση της παρούσης οι αντίστοιχες διορθώσεις που δημοσιεύθηκαν στα ΦΕΚ 322/8.3.2007 τ.Β΄ και 427/28.3.2007 τ.Β΄ παύουν να ισχύουν.

(Από το Εθνικό Τυπογραφείο)

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΠΩΛΗΣΗΣ Φ.Ε.Κ.

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ - Βασ. Όλγας 227 **23104 23956**
ΠΕΙΡΑΙΑΣ - Ευριπίδου 63 **210 4135228**
ΠΑΤΡΑ - Κορίνθου 327 **2610 638109**
ΙΩΑΝΝΙΝΑ - Διοικητήριο **26510 87215**
ΚΟΜΟΤΗΝΗ - Δημοκρατίας 1 **25310 22858**
ΛΑΡΙΣΑ - Διοικητήριο **2410 597449**
ΚΕΡΚΥΡΑ - Σαμαρά 13 **26610 89122**
ΗΡΑΚΛΕΙΟ - Πεδιάδος 2 **2810 300781**
ΜΥΤΙΛΗΝΗ - Πλ. Κωνσταντινουπόλεως 1 **22510 46654**

ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΦΥΛΛΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΟΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Σε έντυπη μορφή

- Για τα Φ.Ε.Κ. από 1 μέχρι 16 σελίδες σε 1 €, προσαυξανόμενη κατά 0,20 € για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού.
- Για τα φωτοαντίγραφα Φ.Ε.Κ. σε 0,15 € ανά σελίδα.

Σε μορφή DVD/CD

Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση
Α΄	150 €	40 €	15 €
Β΄	300 €	80 €	30 €
Γ΄	50 €	-	-
Υ.Ο.Δ.Δ.	50 €	-	-
Δ΄	110 €	30 €	-

Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση
Α.Α.Π.	110 €	30 €	-
Ε.Β.Ι.	100 €	-	-
Α.Ε.Δ.	5 €	-	-
Δ.Δ.Σ.	200 €	-	20 €
Α.Ε. - Ε.Π.Ε. και **Γ.Ε.ΜΗ.**	-	-	100 €

- Η τιμή πώλησης μεμονωμένων Φ.Ε.Κ. σε μορφή cd-rom από εκείνα που διατίθενται σε ψηφιακή μορφή και μέχρι 100 σελίδες, σε 5 € προσαυξανόμενη κατά 1 € ανά 50 σελίδες.
- Η τιμή πώλησης σε μορφή cd-rom/dvd, δημοσιευμάτων μιας εταιρείας στο τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε. και Γ.Ε.ΜΗ. σε 5 € ανά έτος.

ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΟΛΗ Φ.Ε.Κ.: Τηλεφωνικά: 210 4071010 - fax: 210 4071010 - internet: http://www.et.gr

ΕΤΗΣΙΕΣ ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ Φ.Ε.Κ.

Τεύχος	Έντυπη μορφή	Ψηφιακή Μορφή
Α΄	225 €	190 €
Β΄	320 €	225 €
Γ΄	65 €	Δωρεάν
Υ.Ο.Δ.Δ.	65 €	Δωρεάν
Δ΄	160 €	80 €
Α.Α.Π.	160 €	80 €
Ε.Β.Ι.	65 €	33 €

Τεύχος	Έντυπη μορφή	Ψηφιακή Μορφή
Α.Ε.Δ.	10 €	Δωρεάν
Α.Ε. - Ε.Π.Ε. και **Γ.Ε.ΜΗ.**	2.250 €	645 €
Δ.Δ.Σ.	225 €	95 €
Α.Σ.Ε.Π.	70€	Δωρεάν
Ο.Π.Κ.	-	Δωρεάν
Α΄+ Β΄+ Δ΄ + Α.Α.Π.	-	450 €

- Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. (έντυπη μορφή) θα αποστέλλεται σε συνδρομητές ταχυδρομικά, με την επιβάρυνση των 70 €, ποσό το οποίο αφορά τα ταχυδρομικά έξοδα.
- Για την παροχή πρόσβασης μέσω διαδικτύου σε Φ.Ε.Κ. προηγουμένων ετών και συγκεκριμένα στα τεύχη: **α)** Α, Β, Δ, Α.Α.Π., Ε.Β.Ι. και Δ.Δ.Σ., η τιμή προσαυξάνεται, πέραν του ποσού της ετήσιας συνδρομής του 2007, κατά 40 € ανά έτος και ανά τεύχος και **β)** για το τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε. & Γ.Ε.ΜΗ., κατά 60 € ανά έτος παλαιότητας.

* Η καταβολή γίνεται σε όλες τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.). Το πρωτότυπο διπλότυπο (έγγραφο αριθμ. πρωτ. 9067/28.2.2005 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου) με φροντίδα των ενδιαφερομένων, πρέπει να αποστέλλεται ή να κατατίθεται στο Εθνικό Τυπογραφείο (Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32 Αθήνα).

* Σημειώνεται ότι φωτοαντίγραφα διπλοτύπων, ταχυδρομικές Επιταγές για την εξόφληση της συνδρομής, δεν γίνονται δεκτά και θα επιστρέφονται.

* Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα μέλη της Ένωσης Ιδιοκτητών Ημερησίου Τύπου Αθηνών και Επαρχίας, οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί σταθμοί, η Ε.Σ.Η.Ε.Α., τα τριτοβάθμια συνδικαλιστικά Όργανα και οι τριτοβάθμιες επαγγελματικές ενώσεις δικαιούνται έκπτωσης πενήντα τοις εκατό (50%) επί της ετήσιας συνδρομής (τρέχον έτος + παλαιότητα).

* Το ποσό υπέρ Τ.Α.Π.Ε.Τ. [5% επί του ποσού συνδρομής (τρέχον έτος + παλαιότητα)], καταβάλλεται ολόκληρο (Κ.Α.Ε. 3512) και υπολογίζεται πριν την έκπτωση.

* Στην Ταχυδρομική συνδρομή του τεύχους Α.Σ.Ε.Π. δεν γίνεται έκπτωση.

Πληροφορίες για δημοσιεύματα που καταχωρούνται στα Φ.Ε.Κ. στο τηλ.: 210 5279000.
Φωτοαντίγραφα παλαιών Φ.Ε.Κ.: Μάρνη 8 τηλ.: 210 8220885, 210 8222924, 210 5279050.
Οι πολίτες έχουν τη δυνατότητα ελεύθερης ανάγνωσης των δημοσιευμάτων που καταχωρούνται σε όλα τα τεύχη της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως πλην εκείνων που καταχωρούνται στο τεύχος Α.Ε.-Ε.Π.Ε και Γ.Ε.ΜΗ., από την ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου (www.et.gr).

Οι υπηρεσίες εξυπηρέτησης πολιτών λειτουργούν καθημερινά από 08:00 μέχρι 13:00

02004252803070036

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: http://www.et.gr – e-mail: webmaster@et.gr